

О кризисе в физике и о гравитации

«Новая физика свихнулась
на релятивизме»

В.И. Ленин

1. РАН заслуживает критики

Обидно и досадно, что лучшая российская газета нашего времени «Своими именами» («СИ») представляет свои страницы некоему бреду автора П. Каравдина на тему физики «Как объяснить всемирное тяготение» («СИ» № 28 (147) от 9 июля 2013 г.)

Это писание не похоже на научный анализ проблемы тяготения, поскольку отсутствуют вопросы: как и почему они необходимы в публикациях с таким названием.

Вместо научного анализа приведен эклектический сброд на тему: «я тоже кое – что смыслю в физике», который убеждает нас только в противном. Например, этот автор утверждает что «никакого поля не существует», а сам замахнулся на «всемирное тяготение», т. е. на всемирное гравитационное поле.

В своих работах я давно объявил, что моим научным принципом является принцип наших давних предков «Нести свет истины живущим». Этот гуманный принцип всякой научной деятельности, направленный на благополучие и процветание Человечества, был рожден в затертые годы истории и сохранился благодаря трудолюбию и мужеству замечательного лингвиста и историка Орешкина П.П., увидевшего в египетских иероглифах не рисуночное, а фонетическое письмо. (Подробнее см. книгу автора «Славяне: свет и потемки истории» М.; Белые альвы, 2003 г.).

Однако, возвращаясь к статье П. Каравдина «Как объяснить всемирное тяготение», надо сказать, что поскольку этот автор не объяснил «всемирное тяготение», надо выкопать глубокую яму, посадить его туда, изредка на длинной веревке опускать ему хлеб и воду и постоянно ему напоминать, что надо объяснить, как возникает всемирное тяготение.

Но поскольку этот проект утопичен по причине не подготовленности его субъекта, задачу эту будем решать мы.

В сущности, она уже решена и ее решение изложено в книге автора «Физические поля – путь к познанию вечного и бесконечного процесса развития материи» М.; Леонард, 2013г.

Надо еще сказать несколько слов о не подготовленности П. Каравдина, как физика, на фоне рассмотрения и критики главного виновника этой ситуации – Академии наук. О проблемах, существующих в официальной (релятивистской) физике я уже писал в статье «А вы, РАН, вызовите Ливанова на дуэль» («СИ» № 17 (136) от 23 апреля 2013 г.). Последние нападки на Ливанова и законопроект о реформировании РАН, по существу идут от сторонников РАН:

- Академия у нас хорошая, ее не надо трогать, а вот Ливанов, а теперь и Правительство - эти уже точно плохие.
- Ливанов - это всего лишь человек, которому свойственно иметь серьезные недостатки и которому сверху поручено навести порядки в Академии наук и подчинить ее Правительству.

Правительство – это группа управленцев, занятых разными большими и сложными делами, недочеты и ошибки которых в их деятельности также возможны и могут нанести вред развитию РАН.

Основа для критики есть.

А вот Академия наук – это не индивид и не группа, а большая структура государства, находящаяся на его содержании, но стремящаяся к бесконтрольному расходованию государственных средств.

Очень полезный пример дает Гинзбург И. Ф. в статье «Не решенные проблемы фундаментальной физики» М.; УФН № 179, 2009 г., (стр. 525 – 529). Фундаментальной физикой этот автор называет релятивистскую физику (ниже этот термин будет объяснен). В этой же статье автор и называет «Проблемы, решенные за последние десятилетия»:

1. Аномалия «Пионеров» (2012 г.).

Что вызывает небольшое дополнительное ускорение космических аппаратов «Пионер»? **Считается**, что это является следствием ранее не учитываемой **отдачи тепловых сил**.

2. Продолжительные гамма – всплески (2003 г.).

3. Проблема солнечных нейтрино (2002 г.).

4. Возрастной кризис Вселенной (1990 г.).

5. Квазары (1980 г.).

И это все! Ни одной земной проблемы, а их много, и они актуальны.

Академия наук до сих пор не может их объяснить:

- почему и как образуется магнитное поле вокруг проводника, когда по нему течет электрический ток;
- как течет ток по проводам;
- как из электронного пучка образуется проникающее рентгеновское излучение;
- что является носителем радио, тепловых, световых, рентгеновских процессов;
- почему радиоизлучения имеют разные скорости распространения;
- как электрон, имеющий плотность $15\,000\text{ т/см}^3$ может быть волной;
- структуру атома;
- природу гравитации.

Академия наук не понимает природы физических полей и боится ее, той области знаний, которая несет свет Истины Человечеству, не понимает еще очень многого в физике, но точно понимает, что объективно существует две физики:

- физика, основанная на гипотезах и изысках гуманитарной математики - это релятивистская физика, она же и лженаука, к чему привел ее субъективизм авторов и политика цюрихских и лондонских банкиров;

- физика, основанная на опыте - это классическая физика, которая находясь в оппозиции к релятивизму, носящему пока титул официальной науки, т. е. академической науки, которая административными методами жестоко противодействует развитию классической физики и даже содержит единственный в мире комитет по «Лженауке» (На воре горит шапка).

Груз выше перечисленных вопросов РАН не способна нести. Жизнь проходит мимо нее, а она, как отжившая структура, даже и не пытается идти вровень с ней, не говоря уже о научно – техническом лидерстве. Да и государству ни к чему такой груз, тем более, в упаковке «Лженаука».

Понятна и позиция защитников РАН. Она похожа на позицию старообрядческих попов: старые ритуалы и молитвы они помнят, а новым учиться не могут или не хотят, лень проклятущая одолела.

Однако, пора перейти к тому, из – за чего вспыхнул « сыр – бор», к « ее величеству» гравитации.

Здесь приведены тезисы, которые дополняют названную выше книгу для более полного

освещения этой проблемы и ряда других, старых не решенных проблем, в том числе, как и откуда, черпает энергию планета Земля, необходимую ей для суточного вращения.

Познать поля – это значит найти и понять материю полей, через которую осуществляется взаимодействие тел: притяжение и отталкивание, и понять, что именно эти материи являются структурными элементами Вселенной, которые созданы вечной и бесконечной материей, развивающейся в неограниченном пространстве.

И в такую мастерскую вход доступен далеко не всем.

2. Философский эпикриз физике

Выходит друг Горацио,
Что нет надежды и на наших мудрецов,
И гравитации - загадку эту,
Нам надлежит решить, в конце концов.

Федот, но не тот.

Мне жалко людей слепых. Они не видят наш мир, его красоты и необъятности, они не могут полноценно творить и просто безопасно передвигаться. Они не могут еще много того, что доступно зрячему человеку.

В науке все очень похоже на описанную картину, но зрением в науке надо считать здравый смысл! И, если здравый смысл отсутствует в исходной концепции, в постановке задачи, то ожидать от исследователя реальной физической модели, реальной физической картины исследуемого объекта невозможно.

В делах с гравитацией все обстоит именно так.

Уж очень эффектен объект исследования, уж очень многие великие брались за его решения или хотя бы за часть этого процесса... Но «решения» эти были, не было только убедительного результата этих «решений».

Не понимая диалектики гравитации и ее физической модели, «именитые» ученые (Ньютон, Лаплас и др.) пытались определить скорость распространения гравитации.

Стали выдумывать разные механизмы гравитации, сочинять трогательные истории с озарением гения, упавшим на него яблоком... Ах, какой Ньютон! Только англичанин способен на такое открытие! А оккультист и алхимик Ньютон путного ни чего не придумал, он только свои оккультные выдумки перенес на все тела и «заставил» их притягиваться друг к другу, придав им такое свойство.

И эту выдумку Ньютона- политика берегли более трехсот лет, пока любознательные русские, вырвавшись из оков капитализма и земного тяготения, слетали в космос, а потом нашелся среди них один из мудрецов и установил, что нет у тел свойств притягиваться друг к другу, т.е. в них не заложена такая энергия, которая способна выполнить работу притяжения. В противном случае, на спутниках все тела и предметы собирались бы вместе.

Но выдумки о гравитации плодились постоянно.

Релятивисты видели ее (гравитацию) в виде волновых процессов, творцы квантов видели гравитацию в виде квантов – гравитонов, которые летят от Солнца к Земле со скоростью света, ударяются о Землю с огромной силой, направленной по радиусу от Солнца, как бы отталкивают Землю от Солнца, а надо ее держать на орбите, но этот парадокс, или иначе потеря здравого смысла, не смущает авторов «теории». Это и есть научная слепота. Не определен даже характер гравитационного поля, т.е. стационарное оно или кинетическое поле, а уже ищется скорость поля.

А если гравитационное поле стационарное, т.е. постоянное для исследуемого тела, как например, поле постоянного магнита, тогда нет смысла говорить о ее скорости, она

нулевая. Кинетическим гравитационное поле тоже быть не может, иначе тогда оно должно изменяться от нуля до максимума в исследуемой точке. Этому явления наблюдение не показывает. Значит, гравитационное поле – стационарное и скорость его – нулевая.

Это первый вывод.

Ни Ньютон, ни Лаплас, ни Л. Е. Федулаев этого не понимали, а Л.Е. Федулаев не понимает и теперь, т.к. продолжает искать скорость гравитационного поля. Более того, этот автор показывает отсутствие здравого смысла в квантовой концепции скорости гравитационного поля, но твердо продолжает свои исследования на этой базе, лишенной здравого смысла.

Но не будем больше критиковать Л. Е.Федулаева за попытку подсчитать скорость гравитации на пальцах. В его работе есть другое рациональное зерно: он оживляет и одухотворяет философское начало и методологию всякого научного исследования. Этим он пытается лечить кризис физики изнутри, опираясь на указания философов 19 и 20 веков, что одной из причин кризиса физики является узкая специализация ученых этой науки (Л.Е. Федулаев, статья «Посчитаем скорость гравитации на пальцах», журнал «Изобретательство» №12/2008 г.).

Эти мысли были еще раньше изложены в 1844 г. (Огюст, Конт): «...философия, непосредственно вытекающая из наук, встретит, вероятно, наиболее опасных своих врагов в лице ученых, разрабатывающих теперь эти науки. Главный источник этого печального недоразумения заключается в слепой узкой специализации, от которой резко отличается современное научное мышление... Это прививает каждому уму истинно положительный метод мышления только в крайне узкой области идей и оставляет все остальное в теолого - метафизическом тумане или отдает во власть еще более стеснительному эмпиризму» («Дух позитивной философии», Сборник статей, Ростов на Дону, Феникс, 2003 г.). Эти мысли требуют от читателя повышенного внимания для проникновения в их глубину и актуальность.

А вот мнение по этому вопросу другого более позднего, но не менее знаменитого философа: **«Новая физика свихнулась в идеализм, главным образом, именно потому, что физики не знали диалектики».**

И далее тот же автор находит, что **«Новая физика свихнулась на релятивизме».**

Вот это по - нашему: не в бровь, а в глаз! Все это говорил В.И. Ленин в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм» в 1908 г. Но как говорил! А так, как будто это сказано вчера.

Все великие физики мира еще «дремали в одной галоше», увлекшись «бонусами», своими частными делами и не заметили рокового поворота науки в бесперспективный тупик мракобесия, А философ В. И Ленин четко увидел этот поворот в идеализм и увидел причину этой беды – не знают физики диалектики, потому так легко можно манипулировать их сознанием. И это сказано о людях, взявших на себя труд изучать природу, а вместо природы им подбросили идеализм математических выдумок, в которых они барахтаются до их пор.

Какой это стыд для просвещенного человека?! Какой это гнусный обман своего народа?! Эх вы, узкие специалисты!

Но узкие специалисты, «убоявшись бездны премудростей», в том числе и философии, поставили себя в стойло «познанной необходимости», и физики забыли химию, химики – физику, историки – арифметику, а «арифметики» - не знают истории. Философы современности не знают ни естественных, ни гуманитарных наук. Ну, а «стеснительные эмпирики» в этой ситуации увидели свое спасение в технологии – делай так – получишь, что нужно.

Вот на такой почве и вырос колючий сорняк науки – релятивизм при известной банкирской поддержке. И в научном разобщенном обществе не оказалось той стержневой силы, которая справилась бы с этой вредной колючкой. Этой силой должна быть

философия на уровне той, что демонстрировал в свое время Гегель, имя которого приводило в трепет весь ученый «бомонд» мира.

«При упоминании о Гегеле математики и естествоиспытатели не могут найти достаточных слов для выражения своего ужаса» (Кун Т. «Структура научных революций», БГК им. Бодуэна де Куртенэ, 1998 г.)

Вся несостоятельность, выдумки и крамола (обман) тут же будут выявлены и подвергнуты жестокой критике. Наука не рынок, здесь весь товар должен идти со знаком качества.

Не могу обойти вниманием еще одну мысль Л.Е. Федулаева, касающуюся состояния науки в электронике: «...посмотрим на физическую форму **материального носителя электромагнитного излучения** – мы отмечали, что здесь тоже нелепость (простите парадокс) – это одновременно частица и волна (или частица со свойствами волны). Так вот в этом парадоксе (волны и частицы) присутствует еще один парадокс – волна-то поперечная! А в тоже время **всем известно**, что поперечные волны распространяются только в твердых средах. К ним свет от Солнца доходит ли через твердую среду? И это волна распространяется у нас в нематериальном (пустом) пространстве. Это что, не парадокс, - волна, - в пустом пространстве?»

В этой цитате нельзя согласиться только с одной мыслью – «**всем известно**».

Оказывается не всем известно. В электронике до сих пор не понимают, как из исходного пучка электронов в приборе СВЧ образуется «электромагнитное» излучение. Вот беда-то!

Есть там ходячее выражение на эту тему: «Кинетическая энергия электронного пучка переходит в энергию электромагнитного излучения».

И всё, других толкований нет, а это неверное толкование бытует много лет – наглядный пример ущербности узкой специализации.

Приведенные выше соображения о кризисе в физике, в конечном счете, выявили уже позабытые предупреждения философов, да, именно, философов, а не физиков – теоретиков, что основная угроза грядет от невежества ученых, которая названа «узкой специализацией». Что же, вывод не тривиален, но прост, как все гениальное. Эта тенденция превращения науки в ремесло видна внимательным наблюдателям уже почти 200 лет. С развитием техники этот процесс ускоряется и уже ремесленник, лишенный широты взгляда на предмет своего интереса, не способен к широким философским обобщениям, не может понять и создать физическую модель своего процесса, которая бы встраивалась в Физическую модель (картину) мира.

Во – первых, он, не зная диалектики, не понимает этой задачи.

Во – вторых, узость исследуемого процесса бывает так далека от мировых процессов, что философское осмысление своей работы технарям бывает просто не по силам. Такие задачи могут решать крупные научные организации, настроенные на научно – технический прогресс. А нам пора закруглять эту важную тему и переходить к заявленной выше проблеме – природе и гравитации, - потому что уровень современной науки и физики так низок и сориентирован так не верно, что ожидать от нее решения крупных физических проблем было бы преступным оптимизмом.

И это – в третьих.

Теперь снова небольшой экскурс в философию. Надо посмотреть, как великие философы относились к взаимодействиям. «Притяжение так соотносится с отталкиванием, что имеет своей предпосылкой». Гегель здесь утверждает, что всеобщим свойством материи является отталкивание, а не притяжение. Что из них первично, я думаю, этот вопрос не правомерен. Важным здесь видится другое: автор в природе видит только два взаимодействия. Исследуя этот вопрос в других работах, мы также увидели в природе только два взаимодействия. Такую же точку зрения высказал Ф. Энгельс – великий философ 19 века: «...истинная теория материи должна отвести отталкиванию

такое же важное место, как и притяжению, и что теория материи, основывающаяся только на притяжении, не логична, не достаточна, половинчата».

Таким образом, мы согласовали свою научную позицию с авторитетами философии второго тысячелетия. Наши релятивисты на уровне своих гипотез нашли девять взаимодействий. Об этих «взаимодействиях» требуется специальный разговор.

Исследуя структуру физических полей, мы установили, что она состоит из электрической (фотоны) и магнитной (магнитные частицы) материй.

Электрическая материя обладает свойством отталкивания. Магнитная материя биполярна: одноименные полюса отталкиваются, разноименные полюса притягиваются.

Электрическая материя притягивается к обоим полюсам магнитной материи.

Эти свойства первородных структур нашего частного галактического образования позволяют им создать структуры взаимодействия – стационарные поля. Электрическое поле Земли простирается на

$R = 10^4 r$, где r – радиус Земли

Статическое магнитное поле Земли распространяется примерно на 3-4 радиуса Земли.

И это все. Ни какие другие статические поля, например, Луны, Солнца, Марса преодолеть противодействие полей Земли не могут.

Поля такого же типа существуют на Солнце и планетах, но разной интенсивности. Выходит, что притяжение тел Землей надо искать в реальных полях, которыми обладает Земля: электрических и магнитных. А это теперь сделать просто. **Все тела на земле хорошо наэлектризованы ее электрическим полем, потому они притягиваются магнитным полем Земли, что ранее люди называли гравитацией. И это все! Физическая модель этого процесса: магнит притягивает наэлектризованный предмет.**

О скорости гравитации разговора быть не может, потому что такого процесса в природе нет.

Факт притяжения одного тела другим наступает, как только силовые щупальца статического поля одного тела коснутся силовых щупальцев поля другого тела.

О прочности этих материальных образований написано в работах автора этой статьи:

1. Лучин А.А., Шапиро А.Л. Природа полей. Взгляд с позиции классической физики и опыта. М.; КомКнига/ URSS, 2010 г.
2. Лучин А.А., Физические поля. Материалистическая концепция классической физики. М.; ЛЕНАНД, 2012 г.
3. Лучин А.А., Физические поля – путь к познанию вечного и бесконечного процесса развития материи. М.; ЛЕНАНД 2013 г.

На Земле бывают так же и кинетические поля: магнитные, электрические и электромагнитные, но все они быстротекущие и к гравитации никакого отношения не имеют. О них также подробно изложено в указанных выше работах автора.

В качестве заключения надо сказать:

физика – это не рынок, где на обмане можно преуспевать и разбогатеть;

физика - это наука, которая помогает людям развиваться и жить хорошо, т. е. создавать принципиально новые машины всех видов для работы и транспорта, новых видов связи и телевидения, новых видов энергетики (тепловую, атомную, водную, ветровую, солнечную, геотермальную и др.), медицину на новых идеях и с ее объективной физической и гуманной диагностикой, продлевающей жизнь человеку, и еще всё, всё, что есть вокруг нас и нужно народу;

физика - это и познание законов природы, поэтому терпеть неверную научную

ориентацию в физике нельзя.

Как ни странно, всему этому противится Академия наук!

Это означает, что у ученых РАН утрачена гражданская ответственность. Такая позиция РАН неприемлема для общества ученых – патриотов своей Родины, неприемлема Правительству и народу страны, поэтому реформа РАН должна осудить релятивизм как «физического Сусанина» в науке и направить работу РАН в русло научно – технического прогресса классической физики, где достоверность получаемых знаний проверяется опытом, а не надуманными математическими накрутками.

Анатолий Лучин
Кандидат технических наук

P. S. Автор благодарит своих соратников Литвяка В. С. и Лавринова И, Г.; а также многих коллег по совместной работе за помощь и поддержку автора в создании и распространении новых идей по развитию классической физики.