

ОТ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ К ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ

I. ПРОБЛЕМЫ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

Понятие «народонаселение» на современном этапе общественного развития имеет широкую трактовку. Достаточно привести его синонимы, такие как «население» и «человечество».

Большая Советская Энциклопедия определяет народонаселение как «совокупность людей, живущих на Земле (человечество) или в пределах конкретной территории, континента, страны, района, города». Философский словарь (под ред. И.Т. Фролова, 4 изд., М., Политиздат. 1981) определяет народонаселение как «совокупность людей, осуществляющих свою жизнедеятельность в рамках определенных социальных общностей человечества в целом, группах стран, различных региональных подразделений внутри этих стран вплоть до конкретных поселений». В философско-социологическом плане народонаселение рассматривается как субъект и одновременно объект общественного производства.

В политической экономии народонаселение есть источник трудовых ресурсов и субъект потребления. Основной же наукой, занимающейся исследованием народонаселения, является демография.

В последние годы особо возрос интерес к проблемам народонаселения со стороны различных отраслей как науки (философия, социологии, экономики и др.), так и со стороны различных государственных структур и общественных организаций.

В данной работе делается попытка обобщить результаты многочисленных и многосторонних исследований с целью переосмысления дальнейшего развития народонаселения.

Одним из первых исследователей проблем народонаселения был английский экономист Томас Роберт Мальтус (1766 - 1834 гг.). Его по праву считают основателем демографии как науки, хотя сам термин «Демография» был введен в 1855 году французским ученым А.Гийяром.

Во времена Мальтуса бытовало мнение, что рост народонаселения есть благоприятный фактор усиления мощи государства и накопления его богатства. В этом и состояла главная проблема развития народонаселения, вопросы бытия людей особо никого не волновали.

Профессионально занимаясь экономической теорией, Мальтус рассматривал проблемы народонаселения с диаметрально противоположных позиций.

В своей работе «Опыт о законе народонаселения» (полное название «Опыт о законе народонаселения и его влияние на будущее улучшение общества, с замечаниями на размышления г-на Годвина, месье Кондорсе и других сочинителей»), анонимно опубликованной в 1798 году, он отразил своё видение развития народонаселения.

Главный закон народонаселения он определяет как инстинктивное стремление всех живых существ «размножаться быстрее, чем это допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи».

Исследователи теории Мальтуса выделяют в ней по существу три основополагающих момента:

- биологическая способность человека к продолжению рода превосходит его возможности по обеспечению должных продовольственных ресурсов;
- принудительная и предупредительная системы ограничения роста народонаселения есть неотъемлемые атрибуты функционирования общества;
- конечный предел воспроизводства населения ограничивается пределом продовольственных ресурсов.

По Мальтусу численность населения увеличивается в геометрической прогрессии, а производство пищевых продуктов - в арифметической. Разрыв в темпах роста предопределяет возникновение многих общественных бед - бедности, голода, эпидемий, войн и т.д. Исходя из этого он делает и другой вывод, в соответствии с которым возможен рост населения до определенного предела и поддержания стабильности этого уровня во избежание негативных последствий (голода, болезней, войн и т.д.).

В качестве практических мер по предотвращению негативных последствий «естественного закона народонаселения» им предлагались: отказ от вступления в брак малообеспеченных людей, соблюдение строгих моральных правил, отказ от программ социальной помощи бедным и т.п.

В то же время Мальтус не признавал необходимости контроля над рождаемостью, считая, что при возможности семейных пар ограничивать число детей будет утрачен стимул к социально-экономическому прогрессу, люди начнут вести праздный образ жизни и в обществе наступит застой.

В соответствии с логикой своего времени, Мальтус отрицал возможность ускоренного роста продуктов питания, поскольку ресурсы земли ограничены, а агрономические технологии развиваются слишком медленно («благодаря экономии труда и улучшенной системы животноводства в оборот могут быть введены худшие земли, чем те, которые использовались прежде, однако полученное таким образом добавочное количество жизненных благ никогда не будет настолько велико, чтобы в течение сколько-нибудь долгого времени перекрывать действие принудительных и предупредительных ограничений роста народонаселения»). В доказательство своей правоты он выдвинул гипотезу убывающего плодородия почвы, в то время как великий русский учёный С.А. Подолинский в конце XIX века показал, что одна Бразилия может прокормить 80 миллиардов человек.

В настоящее время для описания динамики численности используются понятия «демографического перехода» и «демографического взрыва».

Понятие «демографического перехода» в современной науке используется для обозначения процесса воспроизводства населения в традиционном понимании. Изменения численности происходят плавно без резких отклонений от установившихся темпов.

Впервые термин «демографический переход» ввел в 1945 году американский ученый-демограф Ф.Ноутстайн, но ещё ранее французский демограф А.Ландри (1909-1934 гг.) использовал в указанных целях понятие «демографической революции».

Под «демографическим взрывом понимается» резкий рост численности населения. Предполагается, что этот процесс носит временный характер, после чего наступает обратный процесс сокращения численности, но не столь бурными темпами.

Другими словами демографический взрыв есть нарушение («возмущение») привычного режима демографического перехода.

Основными факторами, определяющими характер изменения численности (демографический переход или демографический взрыв) являются рождаемость и смертность.

В конце XIX века среди ученых-демографов установилось мнение, что уровни рождаемости и смертности предопределяются социальными условиями (бытием человека), а не биологическими (природными) законами. По мнению большинства демографов в процессе исторического развития человечества происходят качественные изменения в типах воспроизводства населения.

Существует множество мнений, как по трактовке самого понятия демографического перехода, так и по взглядам на причины и факторы его обуславливающие, на конечные последствия его завершения. Однако единственным общим для всех переходов является периодизация демографического развития соответствующая трем крупным историческим эпохам общественного обустройства:

1. Общество присваивающей экономики;
2. Аграрное общество;
3. Индустриальное общество.

Следует отметить, что выбранная демографами классификация исторических этапов не сопрягается в полной мере с поступательным развитием общества, отражаемым другими науками (экономика, философия, социология и др.).

Ведущее положение среди концепций демографического развития занимает «Концепция рационализма», представленная французскими и американскими учеными. Основу этой концепции составляет сознательное ограничение числа детей в семье, что присуще, по мнению авторов, городскому (индустриальному) сообществу.

В условиях аграрных отношений действует традиционный репродуктивный подход, обеспечивающий демографическое воспроизводство в условиях высокой смертности. Кроме этого, общество для поддержания демографического равновесия нередко прибегает как к поощрительным, так и к запретительным мерам.

В зависимости от преобладания того или иного вида общественных отношений (аграрные или индустриальные) определяется политика регулирования рождаемости и смертности.

В качестве ключевых факторов снижения рождаемости признаются: индустриализация, урбанизация, рост доходов и уровня образования, эмансипация женщин и т.п.

Концепция рационализма широко используется в демографических исследованиях Организации Объединенных Наций (ООН). В концепции выделяются четыре этапа демографического перехода, завершающегося, в конечном счете, стабилизацией численности населения.

На первом этапе снижение смертности опережает снижение рождаемости, в результате происходит значительный естественный прирост населения. На следующем этапе смертность продолжает снижаться, но рождаемость снижается более высокими темпами и прирост населения заметно сокращается.

Для третьей фазы характерно повышение смертности из-за демографического старения, обусловленного действием факторов первого и второго этапов перехода. Одновременно в силу тех же причин замедляется снижение рождаемости и коэффициент рождаемости приближается к уровню простого воспроизводства населения.

И, наконец, на заключительном четвертом этапе уровни смертности и рождаемости сближаются и, тем самым, обеспечивается демографическая стабилизация численности населения.

К концу XX века экономически развитые страны подошли к завершению демографического перехода, а большинство развивающихся стран находились на I – II этапах этого процесса. По прогнозам сторонников концепции рационализма завершение демографического перехода произойдет не раньше середины XXI века.

Наряду с рационализмом имеют место быть и другие подходы к интерпретации демографического перехода. Американские ученые К.Дэвис и Дж.Блейк в своих работах утверждают, что эволюция рождаемости относительно независима от динамики смертности, доказывают субъективную рациональность (в т.ч. экономическую выгодность многодетности) социально-экономической организации аграрного общества. По их мнению, этап рождаемости зависит не столько от снижения смертности, сколько от социально-экономических преобразований, формирующих индустриальный тип организации общественного воспроизводства.

Австралийский демограф Дж.Колдуэлл сформировал концепцию демографического перехода на основе следующих положений:

– «*min*» рождаемости экономически рационален во всех обществах и определяется типом семьи и природой экономических отношений в семье;

– индустриальная экономика лишает семью функций основной экономической ячейки общества; семья становится нуклеарной, а «чистые потоки благ» в ней меняют направление, что предопределяет экономическую целесообразность бездетности;

– аграрная экономика основана на большой семье, представляющей собой группу близких родственников, объединённую совместной экономической деятельностью и общими обязанностями; в такой семье «чистые потоки благ» направлены от младших поколений к старшим, что обуславливает экономическую целесообразность максимизации рождаемости;

– вместе с тем, традиционная большая семья со свойственным ей типом рождаемости в принципе может адаптироваться к условиям индустриальной организации общественного производства.

По результатам укрупнённого разбора представляется возможным утверждать, что демографический переход теоретически не является универсальным процессом, а его практическая всеобщность есть следствие импорта социальной организации, образа жизни и мировоззрения, сформировавшихся в странах Запада и лишь в условиях общего процесса индустриальной трансформации общества.

Несмотря на наличие незначительных отклонений в толковании демографического перехода как явления у отдельных авторов, все они единодушны в признании принципиально единого механизма его (демографического перехода) протекания.

Как уже говорилось, главными факторами, определяющими динамику численности народонаселения, являются рождаемость и смертность и соотношение между ними. Для их числового представления вводятся такие показатели, как:

– общий коэффициент рождаемости (K_p), отражающий число родившихся (P) на каждые 1000 человек наличного населения (N_n) - $K_p = \frac{P}{N_n} \times 1000$;

– общий коэффициент смертности (K_{cm}), отражающий число умерших (Y) в течение календарного года на каждую 1000 человек наличного населения (N_n) –

$$K_{cm} = \frac{Y}{N_n} \times 1000;$$

– естественный прирост населения (EP) – $EP = P - Y$.

По расчетам демографов для простого замещения поколений коэффициента рождаемости должен быть не ниже 2,15.

В 2010 году коэффициент рождаемости в мире достиг уровня 2,56, в то время как в первой половине 60-х годов прошлого века он составлял 4,95.

Аналогичная ситуация наблюдается в высокоразвитых странах. В 2010 году коэффициент рождаемости имеет следующие значения: США – 2,06; Франция – 1,88;

Великобритания – 1,72; Германия – 1,35; Китай – 1,33; Россия – 1,25. Приведенные данные свидетельствуют о том, что рождаемость в развитых странах далека от оптимальной со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Весьма показательна динамика рождаемости в России. Демографический переход в России начался на 30-40 лет позднее, чем в Европейских странах и с более высокого уровня рождаемости. Темпы снижения рождаемости были рекордно высокими. Примерно за 70 лет Россия одновременно с другими развитыми странами практически завершила переход к низкой рождаемости: с 7,2 чел. в 1896 – 1900 годах до 2,2 чел. в 1956 – 1960 годах и до 1,25 в 2005-2010 годах. Большинство Российских демографов предрекают дальнейшее снижение рождаемости в стране.

Весьма любопытны прогнозы сторонников демографического перехода по поводу судьбы демографического взрыва. По их мнению, дальнейшее развитие взрыва связано с его затуханием и приближением к демографическому равновесию, определяемому численностью стационарного населения. Ожидается, что основная часть прироста населения придется на первую половину XXI века с одновременным изменением региональной структуры населения.

Удельный вес численности населения экономически развитых стран в общепланетарном масштабе сократится вдвое, Европа переместится с третьего места (после Южной и Восточной Азии) на пятое, Африка с 4-го на 2-е, опередив Восточную Азию.

Не требуется особых доказательств, что приведенные данные отражают статистику изменения численности народонаселения, а основные положения всех без исключения концепций носят умозрительный характер, логическое объяснение сложившихся практических реалий.

Не вскрыты внутренние (природные) побудительные мотивы, как демографического перехода, так и демографического взрыва. Почему и для чего они требуются? Существует ли предел роста народонаселения и каковы биологические особенности его развития? Возможно ли создание объективных и эффективных механизмов управления народонаселением и регулирования его численности?

Очевидно, что одним демографам не справиться с разрешением проблем народонаселения. Демография способна оперировать только с количественными изменениями («де факто»), не обосновывая внутренних (природных) закономерностей развития.

Впервые выявить и научно обосновать закономерности изменения численности народонаселения попытался С.Капица в работе «Демографическая революция и будущее

человечества», применив системный подход, широко используемый в естественных науках (физике, химии, биологии и др.). Следует отметить, что использование системного подхода в демографических исследованиях ранее считалось нецелесообразным из-за отсутствия четких количественных характеристик, в свою очередь в этих условиях не представляется возможным сформулировать и описать частные явления, а, следовательно, и перейти от частного к общему.

По статистике в настоящее время каждую секунду рождается 21 и умирает 18 человек, население Земли ежедневно увеличивается на двести пятьдесят тысяч человек или примерно на девяносто миллионов в год. Отсюда делаются выводы о стремлении численности населения к бесконечности и апокалиптическим сценариям для глобального будущего человечества.

Для более объективной оценки будущего развития человечества следует четко представить историческое прошлое народонаселения.

Именно поэтому С.Капица рассматривает население мира как систему, как единый замкнутый объект, характеризующийся численностью людей в тот или иной исторический момент. Ключевым понятием для такой системы стало взаимодействие. Современный мир с миграционными процессами, торговыми, транспортными и информационными связями можно интерпретировать как взаимодействующую систему. При таком подходе для построения демографической модели С.Капица счел возможным использовать методы теоретической физики. Обработав данные ряда исследователей за много веков, он вывел формулу, описывающую с достаточной точностью рост населения Земли за сотни и даже многие тысячи лет и имеющую необходимый степенной вид.

В результате исследования был сделан вывод о развитии народонаселения в течение 3-х эпох. Первая эпоха (эпоха А) началась более 4-х миллионов лет назад и характеризуется линейным ростом численности и продолжается в пределах 2,8 миллионов лет. К концу эпохи А появился («человек умелый») и его численность составила около 100 тысяч человек.

На следующем этапе (эпоха В) наблюдается гиперболический рост численности человечества. Эта эпоха включает палеолит, неолит и последующий исторический период. По мнению исследователей эпоха В развивается в течение 1,6 миллиона лет и завершается наступлением демографического перехода в 1965 году. Численность населения к этому времени достигла 3,5 миллиардов человек.

С демографического перехода начинается новая эпоха (эпоха С) отличающаяся от предшествующих стремлением численности к асимптотически стабилизированному состоянию.

Математическая модель определяет асимптотический переход к пределу в 14 миллиардов человек. По расчетам 90% предельной численности (12,5 млрд.) возможно ожидать к 2135 году. По расчетному сценарию ООН население Земли к этому времени достигнет предела 11 млрд. 600 млн. человек.

Как видно, результаты прогнозов практически совпадают и для дальнейших исследований использование рассчитанного показателя численности в 14 миллиардов человек вполне допустимо и оправданно.

После определения предельной численности человечества целесообразно и необходимо рассмотреть жизнедеятельность человека как таковую.

Объективную основу жизнедеятельности людей составляет материальное производство, включающее в себя процесс взаимодействия человека с природой и совокупность возникающих при этом отношений. При этом сам человек является основным элементом производительных сил общества, создает материальные блага: пищу, одежду и другие предметы для личного потребления; сырьё, материалы, орудия труда и другие средства для производственного потребления.

Определенные связи и отношения, в которые независимо от их воли и сознания вступают люди в процессе материального производства, классифицируемые как общественно-производственные или экономические отношения. Именно экономические отношения определяют общественное развитие.

Главная цель экономического развития состоит в постоянном повышении уровня и качества жизни всех членов общества на базе роста общественного производства товаров и услуг.

Состояние экономики описывается целым рядом показателей, таких как:

- объем и темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП);
- объем потребления;
- масштабы накопления;
- валовые инвестиции;
- государственные доходы и расходы;
- размеры экспорта и импорта;
- число занятых и норма безработицы;
- индексы цен;
- денежная масса;
- ставка процента (ставка рефинансирования);
- курс национальной валюты;

– сальдо платежного баланса и др.

Большинство из этих показателей играют значимую роль лишь для специалистов-профессионалов, рядовым гражданам они, как правило, недоступны для понимания.

Важнейшим из приведенных показателей является показатель ВВП.

Он отражает объемы производства товаров и оказания услуг в стране за определенный период времени.

Общепринятая в мире английская аббревиатура ВВП – Gross Domestic Product (GDP).

Теория и практика формирования ВВП разработаны достаточно полно и широко представлены в научной и учебной литературе и посему нет необходимости приводить здесь их основные положения.

Более целесообразно рассмотреть фактические результаты. При этом следует отметить, что исследованиями производства ВВП занимаются многие организации, включая Организацию Объединенных Наций (ООН), официальные статистические органы, всевозможные региональные и международные аналитические центры и др. Вполне понятно, что конечные данные не могут совпадать и даже обязаны различаться между собой. Для целей данного исследования достаточно опираться на порядок значений результатов на их сопоставимость. Исходя из этого в работе использованы результаты анализа ВВП, проводимые ООН и рассчитываемые на основе паритета покупательной способности валют.

Общий объем ВВП, произведенного в мире в 2010 году, представлен в таблице 1.1.

Из приведенных данных следует, что более 85% мирового ВВП формируется в Азии – около 23,5 трлн. долларов США (33,2%), Европе – около 21,0 трлн. долларов США (29,6%) и Северной Америке – около 18,0 трлн. долларов США (25,4%) при их совокупной численности населения более 5,0 млрд. человек (примерно 74,0% от всего народонаселения).

Ведущее место в производстве ВВП в указанных регионах занимают: США – 14705 млрд. долларов США, Китай – 8859 млрд. долларов США, Япония – 4018 млрд. долларов США, Индия – 3611 млрд. долларов США, Германия – 2504 млрд. долларов США, Великобритания – 1830 млрд. долларов США.

Россия по производству ВВП занимает лишь 9-е место – 1589 млрд. долларов США.

Нельзя не заметить, что приведенные данные свидетельствуют лишь о мощи каждого государства, о его месте (а, следовательно, и роли) в человеческом сообществе в целом.

**Формирование валового внутреннего продукта
(ВВП - Gross Domestic Product) по странам и континентам (2010 год)**

Страна, континент	Численность населения (чел)	ВВП по ППС (трлн. Долларов США)	ВВП на душу населения (Долларов США)
Мир в целом	6788372945	70,65	10407
Европа	710000000	20,897	29432
Северная Америка	515000000	17,969	34891
Азия	3800000000	23,459	61734
Австралия	22574000	0,8	35439
Африка	922011000	2,5817	28000
Южная Америка	371000000	3,82162	10300
В том числе по странам			
США	310232863	14,705	47400
Великобритания	62348447	2,281	36584
Россия	142905000	2,26	15815
Китай	1347374752	1,347	7400
Индия	1210193422	4,115	3400
Япония	127370000	4,239	3328

А как же достигнутые результаты сказываются на жизни отдельного человека или, другими словами, какова эффективность мировой экономики? В качестве показателя, отражающего эффективность хозяйствования, используется показатель объема ВВП на душу населения (табл. 1.2.).

Мировое производство ВВП на душу населения в 2010 году достигло почти 11000 долларов США. При этом разброс по странам и континентам чрезвычайно широк. Так, например, в Европе значения показателя колеблются от 2530 долларов США в Грузии до 86440 долларов США в Норвегии, в Азии – от 3530 долларов США до 26755 долларов США в Японии, в Африке – от 1467 долларов США до 47400 долларов США в США, в Южной Америке – от 2424 долларов США в Боливии до 12377 долларов США в Аргентине.

Данные отражают ВВП, рассчитанный на основе паритета покупательной способности валют, разделенной на количество населения на 1 июля расчетного года.

Производство ВВП на душу населения

Место страны в мире	Страна	ВВП на душу по ППС (долларов США)	Год оценки
1	Катар	445300	2010
2	Лихтенштейн	122 100	2007
3	Люксембург	81 800	2010
4	Бермуды	69 900	2004
5	Сингапур	62 200	2010
6	Норвегия	59 100	2010
7	Джерси	57 000	2005
8	Кувейт	51 700	2010
9	Бруней	50 300	
10	Соединенные Штаты	47 400	
11	Гонконг	45 600	
12	Андорра	44 900	2008
13	Гернси	44 600	2005
14	Каймановы острова	43 800	2004
15	Швейцария	42 900	2010
16	Сан-Марино	41900	2007
17	Австралия	41300	2010
18	Нидерланды	40 500	
19	Бахрейн	40 400	
20	Австрия	40 300	
21	Объединенные Арабские Эмираты	40 200	
22	Канада	39 600	
23	Швеция	39 000	
24	Британские Виргинские острова	38 500	2004
25	Гибралтар	38 400	2006
26	Исландия	38 400	2010
27	Бельгия	37 900	
28	Экваториальная Гвинея	37 900	
29	Ирландия	37 600	
30	Дания	37 000	
31	Германия	35 900	
32	Гренландия	35 900	2007
33	Фолклендские острова (Исла Мэльвинас)	35 400	2002
34	Финляндия	35 300	2010
35	Соединенное Королевство	35 100	2010
36	Тайвань	35 100	2010
37	Юстров Мэн	35 000	2005
38	Япония	34 200	2010
39	Фарерские острова	34 000	2008
40	Франция	33 300	2010
41	Макао	33 000	2009
42	Европейский союз	32 900	2010
43	Италия	30 700	
44	Греция	30 200	

45	Корея, Юг	30 200	2010
46	Монако	30 000	2006
47	Израиль	29 500	2010
48	Испания	29 500	
49	Багамы,	28 600	
50	Словения	28 400	
51	Новая Зеландия	28 000	
52	Оман	25 800	
53	Чешская Республика	25 600	
54	Мальта	25 100	
55	Саудовская Аравия	24 200	
56	Португалия	23 000	
57	Словакия	22 200	
58	Тринидад и Тобаго	22 100	
59	Аруба	21 800	
60	Барбадос	21 700	2010
61	Сейшельские острова	21 600	
62	Кипр	21 000	
63	Эстония	19 000	
64	Венгрия	19 000	
65	Польша	18 800	
66	Французская Полинезия	18 000	2004
67	Хорватия	17 500	2010
68	Антигуа и Барбуда	16 500	
69	Пуэрто-Рико	16 300	
70	Литва	15 900	
71	Россия	15 900	
72	Чили	15 500	
73	Зинт Маартен	15 400	2008
74	Новая Каледония	15 000	2003
75	Кюрасао	14 970	2004
76	Аргентина	14 700	2010
77	Малайзия	14 700	
78	Габон	14 600	
79	Латвия	14 500	
80	Виргинские острова	14 500	2004
81	Сент-Китс и Невис	14 400	2010
82	Ливан	14 200	
83	Ливия	13 800	2010
84	Мексика	13 800	
85	Уругвай	13 600	
86	Маврикий	13 500	
87	Белоруссия	12 100	
88	Ботсвана	13 100	
89	Болгария	12 800	2010
90	Панама	12 700	
91	Венесуэла	12 600	
92	Казахстан	12 500	
93	Северные Марианские острова	12 500	2000

94	Турция	12 300	2010
95	Ангилья	12 200	2008
96	Румыния	11 500	2010
97	Острова Терке и Кай кос	11 500	2002
98	Коста-Рика	11 400	2010
99	Иран	11 200	
100	В мире	11 100	
101	Сент-Люсия	11 100	
102	Азербайджан	11 000	
103	Сербия	11 000	
104	Бразилия	10 900	
105	Южная Африка	10 700	
106	Сент-Винсент и Гренадины	10 600	
107	Доминиканская республика	10 500	
108	Гренада	10 500	
109	Куба	9 900	
110	Черногория	9 900	
111	Суринам	9 900	
112	Колумбия	9 800	
113	Тунис	9 500	
114	Македония	9 400	
115	Перу	9 200	
116	Острова Кука	9 100	2005
117	Ангола	8 700	2010
118	Таиланд	8 700	
119	Доминиканская Республика	8 600	
120	Белиз	8 400	
121	Ямайка	8 400	
122	Палау	8 100	2008
123	Албания	8 000	2010
124	Американское Самоа	8 000	2007
125	Эквадор	7 800	2010
126	Алжир	7 400	
127	Китай	7 400	
128	Туркмения	7 400	
129	Сальвадор	7 300	
130	Сен-Пьер и Микелон	7 000	2001
131	Намибия	6 900	2010
132	Гайана	6 800	
133	Украина	6 700	
134	Босния и Герцеговина	6 600	
135	Тонга	6 300	
136	Египет	6 200	
137	Кирибати	6 200	
138	Армения	5 800	
139	Ниуэ	5 800	2003
140	Вануату	5 500	2010
141	Иордания	5 300	
142	Гватемала	5 200	
143	Самоа	5 200	
144	Бутан	5 000	

145	Науру	5 000	2005
146	Майотта	4 900	2005
147	Марокко	4 900	2010
148	Шри-Ланка	4 900	
149	Парагвай	4 900	
150	Боливия	4 800	
151	Сирия	4 800	
152	Джорджия	4 800	
153	Мальдивы	4 500	
154	Свазиленд	4 500	
155	Фиджи	4 300	
156	Индонезия	4 300	
157	Конго, республика	4 200	
158	Гондурас	4 200	
159	Уоллис и Футуна	3800	
160	Кабо-Верде	3 700	2010
161	Ирак	3 600	
162	Филиппины	3 500	
163	Индия	3 400	2002
164	Монтсеррат	3 400	
165	Монголия	3 300	2010
166	Узбекистан	3 100	
167	Вьетнам	3 100	
168	Никарагуа	2 900	2008
169	Западный берег реки Иордан	2 900	
170	Джибути	2 800	2010
171	Соломоновы Острова	2 800	
172	Тимор	2 600	
173	Йемен	2 600	
174	Косово	2 500	2007
175	Западная Сахара	2 500	2007
176	Папуа-Новая Гвинея	2 500	2010
177	Остров Святой Елены, Подъем, и Тристан да Канха	2 500	1998
178	Молдова	2 500	2010
179	Маршалловы острова	2 500	2008
180	Лаос	2 400	2010
181	Пакистан	2 400	
182	Нигерия	2 400	
183	Камерун	2 300	2010
184	Кыргызстан	2 200	2008
185	Микронезия, Объединенные государства	2 200	
186	Судан	2 200	2010
187	Мавритания	2 100	2010
188	Камбоджа	2 000	2010
189	Таджикистан	2 000	
190	Гамбия,	1 900	
191	Сенегал	1 900	
192	Чад	1 800	

193	Сан-Томе и Принсипе	1 800	2010
194	Кот-д'Ивуар	1 800	
195	Корея, Север	1 800	2009
196	Бангладеш	1 700	2010
197	Лесото	1 700	2010
198	Бенин	1 600	2010
199	Тувалу	1 600	2002
200	Кения	1 600	2010
201	Гана	1 600	
202	Танзания	1 500	
203	Замбия	1 500	
204	Буркина-Фасо	1 200	
205	Таити	1 200	
206	Мали	1 200	
207	Уганда	1 200	
208	Непал	1 200	
209	Бирма	1 100	
210	Гвинея-Бисау	1 100	
211	Руанда	1 100	
212	Афганистан	1 000	
213	Гвинея	1 000	
214	Эфиопия	1 000	
215	Токелау	1 429	2008
216	Коморские острова	1 000	2010
217	Мадагаскар	1 000	
218	Мозамбик	1 000	
219	Малави	900	
220	Того	900	
221	Сьерра-Леоне	900	
222	Центральноафриканская Республика	700	
223	Эритрея	700	
224	Нигер	700	
225	Сомали	600	
226	Либерия	500	
227	Зимбабве	400	
228	Бурунди	300	
229	Конго, демократическая республика	300	

Ещё более широкий разброс наблюдается при формировании **потребительской корзины**, под которой понимается ассортимент продовольственных и непродовольственных товаров и услуг в натуральном и стоимостном выражении. Основное назначение потребительской корзины состоит в удовлетворении основных жизненно необходимых физиологических и социально-культурных потребностей человека. В России при этом подчеркивается, что речь идёт о минимальных потребностях (как в рабовладельческом обществе?). Потребительская корзина ООН включает более 6000 наименований потребительских товаров и услуг.

Естественно, что в каждой стране структура потребительской корзины будет своя в зависимости от национальных особенностей и финансовых возможностей. Потребительская корзина в США включает 300 наименований продуктов и услуг – в Германии – 475, в Англии – 350, во Франции – 250, в России – 156 наименований. Именно объемы потребительских корзин определяют уровень жизни каждого человека. В соответствии с решениями ООН признанной чертой бедности считается сумма, эквивалентная 510 долларов США в месяц или 17 долларов США в день.

По данным ООН в 2005 году число бедных людей на Земле достигло 1,4 млрд. человек, а в 2009 году (по мнению американских экономистов) в мире уже насчитывалось около 1,7 млрд. человек, живущих в крайней бедности (см. табл. 1.3.)

Естественным спутником бедности всегда был и остается голод. По данным статистики 80 государств мира сегодня не способны обеспечивать себя самым необходимыми пищевыми продуктами. В их числе африканские государства, Афганистан, Монголия, ряд государств Средней Азии и др. Если верить донесениям СМИ (средствам массовой информации), то в ближайшее время (1-2 гг.) нас ожидает всемирный голод.

Говоря о значимости показателей ВВП, как главного фактора благополучного бытия человечества, следует рассмотреть его структуру.

Отраслевая структура ВВП в странах мира представлена в таблице 1.4.

Из представленных данных следует, что во всех высокоразвитых странах основную долю ВВП составляют различного вида услуги, в то время как в развивающихся – производственная деятельность (сельское и лесное хозяйство, промышленность и строительство).

Необходимо отметить, что все приведенные в данном исследовании числовые значения показателей не могут быть абсолютно достоверными. В зависимости от источника их получения они разнятся между собой, но для целей проводимого анализа и выяснения закономерностей развития использование их вполне оправдано.

Несмотря на массовую глобализацию, в сельской местности живут много бедных людей. В отчете ООН World Resources 2008 говорится о том, что около 75% жителей деревень живут менее чем на \$1 в день, между тем эксперты прогнозируют увеличение количества бедного населения именно в городах.

Однако такая закономерность распределения бедного населения не распространяется на все страны и регионы. Например, в Восточной Азии около 90% бедного населения приходится на села. Если взять Китай, то здесь этот процент еще больше. А вот в странах Латинской Америки и Карибского бассейна большинство бедного

населения проживает в городах и лишь 40% - в селах. На юге Африки и в районе Сахары бедняки населяют преимущественно сельскую местность (75%).

Исследование также установило, прожиточный уровень бедного населения. Около 30% бедных людей тратят ежедневно меньше \$1, а 70% бедных - меньше \$2. Для сравнения - 13% городского населения живут менее чем на \$1 в день, а 34% - менее чем на \$2.

Пока что бедность более свойственна сельскому населению, однако в связи с процессами урбанизации постепенно охватывает города. Этому способствует приток в города бедняков из сельских районов, ищущих любую работу. По прогнозам, еще десятки лет эта тенденция будет преобладать. Эксперты считают, что на 2030 год в селах будет жить 60% бедняков, даже в том случае, если большинство населения в развивающихся странах переберется в города.

Такие масштабы бедности среди жителей села в очередной раз подтверждают важность изменения модели его развития. Выходом могут стать новые подходы к эффективному использованию и управлению сельским хозяйством.

Бедность в мире

Таблица 1.3.

Уровень бедности в мире (ООН, отчет World Resources 2008)			
Место	Страна	Люди, живущие менее чем за \$ 1 в день	Люди, живущие менее чем за \$ 2 в день
1	2	3	4
1	Нигерия	71	92
2	Центральноафриканская Республика	67	84
3	Замбия	64	87
4	Мадагаскар	61	85
5	Нигер	61	86
6	Руанда	60	78
7	Гамбия	59	83
8	Танзания	58	90
9	Сьерра-Леоне	57	75
10	Зимбабве	56	83
11	Бурунди	55	88
12	Гаити	52	78
13	Гана	45	79
14	Никарагуа	45	80
15	Бангладеш	41	84
16	Лесото	36	56
17	Мали	36	72
18	Мозамбик	36	74
19	Намибия	35	56
20	Камбоджа	34	78
21	Индия	34	80
22	Бенин	31	74
23	Ботсвана	28	56
24	Лаос	27	74
25	Буркина-Фасо	27	72
26	Мавритания	26	63
27	Непал	24	69
28	Эфиопия	23	78
29	Кения	23	58

1	2	3	4
30	Боливия	23	42
31	Туркменистан	21	59
32	Малави	21	63
33	Сальвадор	19	41
34	Венесуэла	19	40
35	Эквадор	18	41
36	Пакистан	17	74
37	Камерун	17	51
38	Сенегал	17	56
39	Йемен	16	45
40	Филиппины	15	43
41	Кот-д'Ивуар	15	49
42	Гондурас	15	36
43	Гватемала	14	32
44	Парагвай	14	30
45	Тринидад и Тобаго	12	39
46	Монголия	11	45
47	ЮАР	11	34
48	Перу	11	31
49	Китай	10	35
50	Индонезия	8	52
51	Бразилия	8	21
52	Грузия	7	25
53	Таджикистан	7	43
54	Панама	7	18
55	Аргентина	7	17
56	Колумбия	7	18
57	Шри-Ланка	6	42
58	Азербайджан	4	33
59	Египет	3	44
60	Турция	3	19
61	Коста-Рика	3	10
62	Доминиканская Республика	3	16
63	Мексика	3	12

1	2	3	4
64	Армения	2	31
65	Казахстан	2	16
66	Республика Корея	2	2
67	Киргизия	2	21
68	Малайзия	2	9
69	Таиланд	2	25
70	Узбекистан	2	2
71	Албания	2	10
72	Беларусь	2	2
73	Болгария	2	6
74	Хорватия	2	2
75	Эстония	2	8
76	Венгрия	2	2
77	Латвия	2	5
78	Литва	2	8
79	Македония	2	2
80	Молдова	2	21
81	Польша	2	2
82	Румыния	2	13
83	Россия	2	12
84	Словакия	2	3
85	Словения	2	2
86	Украина	2	5
87	Алжир	2	15
88	Иран	2	7
89	Иордания	2	7
90	Марокко	2	14
91	Тунис	2	7
92	Ямайка	2	14
93	Чили	2	6
94	Гайана	2	6
95	Уругвай	2	6

Приведенные результаты анализа позволяют сделать следующие выводы:

1. Проблемы развития народонаселения в целом и каждого человека в отдельности, как справедливо отмечает С.Капица, до настоящего времени не стали объектом комплексного научного исследования. Выдвигаемые ныне теории развития зиждятся на статистических материалах, не затрагивая внутренних природных начал.

Наблюдаемый «демографический взрыв» в развивающихся странах и, наоборот, сокращение народонаселения в высокоразвитых странах с научной точки зрения аргументируются неубедительно. определяемый демографами и математиками предел численности в 10-14 млрд. человек носит предположительный, умозрительный характер.

Совершенно не затронуты проблемы сословной структуры народонаселения и гармонизации их отношений, как внутри каждого сословия, так и между ними. Как развитие человечества связано с развитием общественного сознания интеллекта (мозга)? Что первично: развитие и изменение определяют развитие человечества или наоборот? И, наконец, в чем состоит суть «философского камня»: для чего создан человек? какова цель его жизни? как он связан с окружающим его миром, включая космическое пространство?

2. Отсутствует действенный научно обоснованный организационно-экономический механизм управления народонаселением и регулирования его численности.

3. Сложившаяся система общественных отношений не обеспечивает должного уровня бытия человека. Естественно, что этот показатель в реальных условиях динамичен и, как правило, его развитие направлено в сторону постоянного роста. В качестве реперной точки отсчета целесообразно выбрать показатель ВВП на душу населения в США (табл. 1.1.), как наиболее развитой и доминирующей в мире страны.

При принятых условиях элементарные расчеты показывают, что мировое годовое производство ВВП, обеспечивающее достойное бытие 14 миллиардов человек должно возрасти почти в 10 раз (примерно 663,6 трлн. долларов США к концу XXI века против примерно 71,0 трлн. долларов США в 2010 году).

4. Наблюдаемое в настоящее время нарастание отклонений в динамике народонаселения по странам и континентам потенциально предопределяет потерю устойчивости развития, что в свою очередь повышает вероятность возникновения различного рода конфликтов, в том числе и военных.

5. Исходя из того, что народонаселение мира есть единая развивающаяся путем самоорганизации система, разрешение проблем развития в рамках отдельных регионов и стран не представляется возможным. Это возможно только в условиях формирования единой, отличной от всех ранее и ныне существующих конструкций бытия человечества.

Отраслевая структура ВВП в странах мира

(структура валовой добавленной стоимости в текущих ценах; в процентах к итогу)

Страна	ВВП всего 100, в том числе в отраслях							
	Сельское и лесное хозяйство, рыболовство и охота	Промышленность ²⁾	строительство	транспорт и связь	торговля гостиницы и рестораны ³⁾	Финансовая деятельность, операции с	Образование, здравоохран., социальные услуги	Прочие услуги
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Россия	4,7	31,6	5,7	9,2	21,1	14,7	6,0	7,0
Европа								
Австрия	1,9	22,8	7,5	7,2	17,6	22,5	10,7	9,8
Беларусь	9,2	31,6	9,9	9,9	12,3	7,8	9,1	10,2
Бельгия	1,2	21,0	5,0	8,4	13,7	28,4	13,0	9,4
Болгария	9,4	25,0	5,5	10,7	14,1	19,6	6,6	9,2
Венгрия	4,3	25,3	4,8	7,6	12,5	22,0	10,3	13,2
Германия	1,1	25,0	4,1	5,6	12,4	29,1	11,6	11,1
Греция	7,0	14,2	8,1	8,5	20,2	21,2	10,2	10,7
Дания	1,9	18,5	5,5	8,8	13,4	24,0	16,8	11,0
Ирландия	2,5	28,5	9,0	5,4	12,6	23,4	10,9	7,7
Испания	3,5	18,5	10,8	7,4	18,6	20,8	10,0	10,6
Италия	2,3	20,8	6,0	7,8	15,4	26,9	10,6	10,2
Латвия	4,1	15,8	6,3	15,5	22,1	18,0	7,8	10,3
Литва	5,9	25,5	7,2	12,8	19,5	12,4	8,4	8,4
Нидерланды	2,1	18,2	5,7	7,5	15,0	26,8	13,7	11,0
Норвегия	1,5	33,0	4,4	8,8	10,3	19,4	14,1	8,5
Польша	4,3	24,8	6,5	7,2	20,3	18,2	8,7	10,2
Португалия	3,7	19,3	6,7	6,7	17,2	19,2	13,9	13,3
Республика Македония	13,1	24,0	6,2	9,6	15,1	12,9	8,8	10,3
Республика Молдова	11,6	17,2	5,6	14,1	15,3	16,2	11,3	8,7
Румыния	14,3	28,2	6,7	10,8	12,3	15,8	5,7	6,2
Словакия	3,9	26,5	5,6	10,7	15,1	21,3	7,2	9,7

¹⁾По странам СНГ - отраслевая структура валовой добавленной стоимости, включая косвенно измеряемые услуги финансового посредничества. Структура по странам СНГ, кроме Беларуси, Таджикистана, Туркмении и Узбекистана, приведена по КДЕС (НАСЕ), по Беларуси, Таджикистану, Туркмении и Узбекистану – по ОКОНХ, за 2007 г. По остальным странам – по МСОК (ISIC), за последний имеющийся год (2001-2006 гг.).

²⁾Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров, обрабатывающая промышленность, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

³⁾Включая ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Словения	2,6	30,2	5,7	7,1	13,9	20,2	10,6	9,8
Соединенное Королевство (Великобритания)	0,9	18,5	6,2	7,2	15,0	30,0	12,2	9,9
Украина	7,3	31,0	4,9	10,6	14,1	14,9	9,0	8,2
Финляндия	3,1	24,8	5,4	10,8	12,2	21,0	13,8	8,9
Франция	2,2	15,1	5,8	6,4	12,9	32,0	13,9	11,7
Чешская Республика	3,0	31,1	6,6	10,7	14,7	16,6	8,0	9,3
Швеция	1,8	22,7	4,3	8,2	12,1	24,4	16,8	9,7
Эстония	4,3	22,2	6,7	14,0	14,3	20,7	7,9	10,1
Азия								
Азербайджан	6,2	64,7	7,6	6,1	5,9	2,9	3,1	3,5
Армения	19,8	16,5	27,1	7,0	12,3	7,0	5,9	4,4
Бангладеш	20,0	19,1	8,2	10,7	14,8	10,0	4,8	12,3
Вьетнам	21,8	34,1	5,9	3,7	16,9	6,3	5,0	6,3
Грузия	13,3	13,6	7,7	12,4	17,6	8,5	8,6	18,3
Израиль	1,8	17,1	4,8	7,2	10,6	32,9	13,7	11,9
Индия	22,8	20,3	6,2	8,0	14,9	13,5	14,3 ⁴⁾	...
Индонезия	17,5	38,7	5,7	6,0	16,1	6,6	9,4 ⁴⁾	...
Исламская Республика Иран	10,2	39,1	3,7	6,6	13,4	13,6	6,5	6,8
Казахстан	5,8	29,0	9,7	11,8	13,6	21,2	5,0	3,9
Киргизия	33,6	15,0	3,9	8,4	22,6	3,6	6,7	6,2
Китай	12,5	42,0	5,5	5,9	9,7	...	4,7	19,7 ⁵⁾
Пакистан	21,6	22,8	2,3	14,7	18,1	6,1	14,4 ⁴⁾	...
Республика Корея	3,3	31,1	9,2	7,2	9,8	20,9	8,9	9,4
Сингапур	0,1	28,1	5,4	11,5	14,9	28,0	11,9 ⁴⁾	...
Таджикистан	22,4	17,6	9,9	5,7	22,6	0,6	5,2	16,0
Таиланд	11,3	39,7	3,2	8,4	18,7	5,7	6,4	6,6
Туркмения ⁶⁾	21,1	35,3	11,8	10,8	5,4	3,0	6,2	6,4
Узбекистан ⁶⁾	31,7	17,8	8,2	7,4	11,9	4,1	7,6	11,3
Филиппины	15,2	27,4	4,4	7,6	16,0	12,5	4,4	12,5
Япония	1,6	22,8	6,2	6,8	13,0	18,1	31,5 ⁴⁾	...
Африка								
Алжир	10,2	45,4	8,0	8,3	12,3	3,9	12,0 ⁴⁾	...
Египет	14,6	31,3	3,6	8,8	13,6	12,3	15,9 ⁴⁾	...
Марокко	16,2	25,9	5,1	7,2	14,2	5,1	26,3 ⁴⁾	...
Объединенная Республика Танзания	44,2	10,6	5,5	4,5	11,5	14,1	9,6 ⁴⁾	...
Южно-Африканская Республика	3,1	28,5	2,3	9,8	14,1	21,0	21,2 ⁴⁾	...
Америка								
Аргентина	9,4	30,7	4,9	9,0	14,3	15,2	7,0	9,5
Боливия	14,3	26,0	2,9	13,0	11,0	12,7	20,2 ⁴⁾	...
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Канада	2,2	25,5	5,4	7,1	13,8	26,0	11,2	8,8
Мексика	3,8	20,6	5,4	10,3	20,6	12,8	10,1	16,4
США	1,2	17,6	5,2	...	18,8 ⁷⁾	32,4	24,8 ⁴⁾	...
Чили	5,4	37,1	8,3	6,9	8,6	17,2	16,6 ⁴⁾	...
Австралия и Океания								
Австралия	3,3	20,2	6,8	7,9	14,1	28,8	11,2	7,6
Новая Зеландия	9,1	19,7	4,4	7,2	15,3	26,9	9,3	8,0

⁴⁾ Включая прочие услуги.

⁵⁾ Включая финансовую деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг.

⁶⁾ 1997 г.

⁷⁾ Включая транспорт и связь.

В последнее время появились новые теории развития не просто народонаселения, а человечества в целом. При этом человечество рассматривается не просто как совокупное количество индивидов, личностей, граждан, а как неотъемлемая часть животного мира биосферы Земли. Новое толкование народонаселения нашло отражение в теории «Биосферосовместимого способа жизнедеятельности» человека.

Большой вклад в развитие теории внесли российские ученые академики Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН) В.А.Ильичёв и В.В.Владимиров, Президент «Академии нового мышления» Ю.Н.Забродоцкий и др.

Основные положения теории направлены на разрешение конфликта между человеческой цивилизацией и Природой.

По мнению В.А.Ильичёва «Этот конфликт стал глобальным и угрожает самому существованию человечества». В своих работах он раскрывает суть и признаки антропогенного воздействия на Природу:

- почти мгновенное по планетарным масштабам изменение климата, глобальное повышение температуры с 1860 по 1998 г.г. составило 0,8°C;... в северных районах России за последние 30-35 лет температура воздуха в зимнее время возросла на 1,0-1,5°C, на фоне роста глобальной температуры за это время на 0,4 °C;

- таяние высокогорных ледников на континентах ведёт к повышению уровня океана, за последние 100 лет его уровень повысился на 10-20 см, а в XXI веке предполагается ускорение этого процесса и к 2030 году прогнозируется подъем на 60см. с вытекающими отсюда последствиями;

- по сравнению с 1960 годами, в начале XXI столетия количество природных бедствий увеличилось более чем в 3 раза;

- за последние 100 лет на земле вырублено около 40,0% лесов и осушено почти половина водно-болотных территорий;

- под угрозой исчезновения находятся 24,0% (1130 видов) млекопитающих и 12,0% (1183 вида) птиц; популяция людей поглощает около 40,0% энергии от глобальной

величины в виде чистой биологической продукции, тем самым лишая пищи огромное количество живых организмов и вынуждая их вымирать катастрофически быстро.

Нет необходимости и далее продолжать перечень антропогенного воздействия человека на природу. При этом наиболее негативное влияние в наблюдаемом конфликте, по мнению В.А.Ильичёва, оказывает деятельность человека в сфере энергетики. Энергетическая отрасль, являясь ключевой в обеспечении жизнедеятельности человека, в то же время занимает не последнее место в антропогенном воздействии на окружающую среду. Она создает около половины всех загрязнений на Земле и не может более развиваться по традиционным канонам предшествующих веков. Потребности в росте энергии должны ограничиваться необходимостью сохранения всех параметров среды обитания человека как биологического вида.

«Центральной проблемой является человек, его потребности, роль, обязанность и ответственность, моральные принципы и антагонистическое отношение к Природе». Отсюда следует угроза со стороны Биосферы самому существованию Человека.

Таким образом, устойчивое развитие человечества изначально подразумевает взаимодействие с Природой, сохранение её самоподдерживающего состояния и антропогенная нагрузка не должна превышать этого предела. Речь идёт в целом о человечестве на Земном шаре, а не об отдельной отрасли, каком-либо городе, предприятии и т.п. Нужны объединённые усилия всех стран, иначе одни развиваются за счёт других, а в итоге деградируют все.

Аналогичной точки зрения придерживается и Ю.Н. Забродоцкий, президент Академии нового мышления. Основные положения его концепции развития народонаселения представлены в открытом письме к мировой общественности «Глобальная Российская Инициатива по переходу к биосферосовместимому способу жизнедеятельности» в доступной и понятной для каждого человека форме.

Ю.Н.Забродоцкий исходит из философской посылки, что весь мир заждется на взаимодействии в виде процессов обмена. При этом он утверждает, что «...современная наука приближается к тому, что бы сделать вывод: основное взаимодействие в природе, скорей всего, только одно. Это - обмен, но не противоположностями, а качественно асимметричными свойствами». Сами процессы обмена протекают «...сообразуясь с понятиями уместности - неуместности». Далее он пишет: «К сожалению, наша цивилизация в целом пока не выработала четкие понятия уместности - неуместности. Это касается и таких общепланетарных вопросов, как война и мир, численность населения, экология планеты, человека, его мыслей, души и тела. Всё, что связано с этими понятиями, принято ошибочно называть глобальными проблемами современности, хотя всё это не проблемы, а следствия действительно существующей только одной глобальной проблемы, проблемы способа жизнедеятельности».

Способ жизнедеятельности определяется одним из 2-х принципов:

- Взять больше чем отдать;
- Отдать больше того, что есть, чтобы получить больше того, чего нет.

К сожалению, современная цивилизация базируется на принципе «взять больше чем отдать».

Люди берут у природы всё больше и больше, в результате ресурсы планеты неуклонно сокращаются.

Отсюда следует и основное противоречие нынешней цивилизации — несоответствие способа жизнедеятельности человечества производительным силам Природы.

Качественную суть способа жизнедеятельности определяют взаимоотношения человека с Природой, частью которой является сам человек.

«Взять больше чем отдать или принцип раковой клетки, - вот что наиболее характерно для землян: от выжигания лесов в эпоху раннего земледелия до техногенного глобального посягательства на устойчивость Биосферы в наши дни».

С точки зрения качественных критериев жизнедеятельности основная задача состоит в том, что приращение животных сил природы, включая духовность человека должно опережать рост производства материальных благ и услуг, а при этом условии - рост производства должен опережать рост населения».

Главным условием спасения человечества Ю.Н. Забродецкий видит в освоении человеком нового биосовместимого мышления, позволяющего перейти на иной тип жизнедеятельности не за счёт Природы, а вместе с ней.

Только сменив тип развития можно выжить! А это начинается с характера присвоения природного продукта. Инстинкт самосохранения должен помочь цивилизации видеть «дамоклов меч» последней угрозы, найти не только ключ, но и замок, открытие которого позволит войти в дверь гармоничного развития в согласии с Природой и её законами.

Представляется, что этим замком является сам человек как таковой, а ключом — его разум. Не подлежит сомнению, что в настоящее время Человек «разумный», несмотря на величайшие научные и практические достижения, духовно деградирует и ведет современную цивилизацию к банкротству или, другими словами, поставил перед человечеством проблему выживания, сохранения себя как отдельного вида.

Не вызывает сомнения так же и то, что выход из нынешнего тупикового состояния возможен только при переходе человечества на новый порядок своего бытия.

Только познав самого себя, для чего он живет и каково его место во Вселенной, человек сможет построить общество гармонии, в котором борьба с ростом численности народонаселения не есть проблема первоочередная.

Исходя из таковой посылки, видимо, целесообразно вернуться к рассмотрению исторической динамики развития исследований «человека», как произведения природы.

И первой наукой, попытавшейся системно представить окружающий человека мир, стала философия. Вопрос: Как устроен мир? – стал главным вопросом философии и остаётся таковым и в настоящее время.

История развития миропонимания неразрывно связана с историей философии. Вот почему в представляемом исследовании столько внимания уделено обзору различных философских школ и направлений.

За многие столетия человечество накопило громадный практический и теоретический материал, анализ которого в полном объеме приводить в данной работе явно нецелесообразно. Тщательный и глубокий анализ фактических материалов с соответствующими выводами и обобщениями есть удел учёных и специалистов. Для целей данного исследования, по нашему мнению, вполне достаточно представить результаты ранее проведенных аналитических работ в компилированном виде.

С целью упрощения представляемого материала в работу не включены вопросы философии Древнего Востока, Мусульманского мира, Буддийского мира, Еврейской философии и др.

Основной упор сделан на Западную философию, как наиболее разработанную и широко признаваемую.

При этом поэтапное развитие философских взглядов рассматривается в соответствии с классификацией, предложенной Г.В.Гриненко в работе «История философии» (М., Юрайт, 2011).

II.

1. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

1.1. Натурфилософия

Первые представления о человеке возникли в преданиях, сказаниях, мифах задолго до появления религии и философии. Именно в них отражалось первобытное понимание природы, сущности и предназначения человека и его бытия.

На этой основе в Древней Греции в VII веке до н.э. сформировалась так называемая «Античная философия», развивавшаяся вплоть до VI века. Этот период характерен бурным ростом различных философских школ, появлением плеяды выдающихся мыслителей, положивших начало развитию науки.

Начальный этап древнегреческой философии (VII – V вв. до н.э.) исследователи обозначают как «Натурфилософия». Сторонников натурфилософии интересовали, прежде всего, вопросы происхождения Вселенной (Космогония) и изучение её свойств и её развития (Космологии). Наибольшую известность получила «Милетская школа» в лице блестящих мыслителей Фалеса (640/642 – 548/545 гг. до н.э.), Анаксимандра (610 - 547/540 гг. до н.э.), Анаксимена (585/560 – 525/502 гг. до н.э.). Именно Милетская школа положила начало переходу от мифологического воззрения к новому представлению о мире. Впервые человек задумался и попытался на основе мироощущения сформулировать, что такое окружающий его мир, каково его первоначало и кто он есть в этом мире.

По мнению милетцев в основе мироздания, его первоначала лежат стихии: вода, воздух, огонь и земля.

По Фалесу «природой вещей» является вода, поскольку она есть универсальное условие жизни. Она выступает в качестве первоначала, связывающего всё окружающее человека. При сгущении вода становится землёй, а при испарении – воздухом. Всяческое движение (изменение) вызывается «духом», входящим в состав воды.

По мнению Фалеса, Космос - един и одушевлён. Одушевлены и вода, и всё, что из неё произошло. Природа во всех её проявлениях (живая и неживая) наделена душой, обладающей движущим началом и выступающей в форме тонкого эфирного вещества.

Развитие учения Фалеса нашло отражение в трудах его ученика Анаксимандра, который критически переосмыслил основные положения учения о мироустройстве. Не отвергая роли 4-х стихий, он в качестве «первоначала» принял «нечто» неопределенное по своей сути – апейрон (беспредельное). Апейрон не воспринимается органами чувств человека и включает в себя все свойства вещей. В нём все противоположности едины.

Анаксимандр считал, что все вещи рождаются каждая из своих особых начал. Начала всех вещей порождают миры и всё сущее в них.

Анаксимен, в качестве первоначала считал – воздух. По его мнению воздух, заполняя всё пространство, обеспечивает тем самым единство и беспредельность природы. Мир возникает из «беспредельного» воздуха, а многообразие вещей определяется различными состояниями воздуха. При нагревании воздух разрежается и из него возникает огонь, а при охлаждении сгущается и из него рождается ветер, облака, вода, земля и камни. Разреженный воздух порождает и небесные светила.

Сгущение и разрежение воздуха понимаются Анаксименом, как противоположные, но равнодействующие процессы.

Таким образом, Анаксимен, как Фалес и Анаксимандр считал, что первооснову мира представляет особый вид материи. Он материализует апейрон, ранее определённый Анаксимандром в форме абстрактной субстанции.

В завершение единой картины мира Анаксимен утверждал, что воздух так же является первоначалом и тела, и души, сама жизнь есть дыхание. Он не отрицал богов, но при этом считал, что не боги создали воздух, а сами они являются порождением воздуха.

Особое место в натурфилософии занимает учение Гераклита (ок. 540 – ок. 480 гг. до н.э.), считающегося первым диалектиком античного мира, открывшим новый этап в понимании становления и развития всего мира.

Основу его учения составляет борьба противоположностей и гармония. «Враждующие соединяются и всё происходит через борьбу» говорил Гераклит.

Из гармонии противоположностей делается вывод о единстве мира, единстве явления и сущности. Мысль о движении всего сущего отражена в известном его изречении: «Всё течет, всё меняется».

Гераклит впервые ввёл понятие «Логоса». Логос, в его понимании, есть сущность, субстанция, лежащая в основе всех явлений.

Гераклит утверждал, что «Логос» исполняет функцию всеобщего управления вещами, процессами, космосом, а огонь есть первоначало мира. Сама Земля некогда была раскалённой составной частью всеобщего огня. В соответствии с его учением; «Из единого всё происходит и из всего – Единое».

По Гераклиту Космос один и тот же для всего существующего, не создан никем из богов и никем из людей. Человек, наделенный мышлением, должен обладать мудростью, чтобы жить в согласии с природой. Гераклит наделяет человека душой. При этом он отмечает, что душа состоит из огня. Бог же по своей сути отличается от Логоса и выступает как общий объединяющий элемент для всех противоположностей, в результате чего формируется всеобщее единство.

Значительный вклад в развитие «Натурфилософии» внесли элеаты – представители Элейской школы, функционировавшей с конца VI века до н.э. В состав элейской школы входили такие философы, как Ксенофан (ок. 570 – после 478 гг. до н.э.), Парменид (ок. 540/520 – ок. 450 гг. до н.э.), Зенон Элейский (ок. 490 - ок. 430 гг. до н.э.), Мелисс (ок. 485 – ок. 425 гг. до н.э.).

Основателем Элейской школы считается странствующий поэт и философ Ксенофан, по словам Аристотеля «первый среди элеатов цельный ум». Наблюдательный и насмешливый от природы, он критически относился к религии, считая мифологию плодом человеческого воображения.

Ксенофан утверждал, что образы Богов люди создали по своему подобию. Исходя из этого они (Боги), нравственностью не отличаются от обычного человека и поэтому не заслуживают поклонения.

Основное же внимание Элейцы уделяли разработке теоретических основ «Бытия». Сам термин «Бытие» впервые был введен именно в Элейской школе.

Парменид утверждал: «То, что есть (бытие) – есть, и это следует из самого понятия «быть», а того, чего нет (небытия) – нет, что так же следует из содержания самого понятия». На этом основании Элеаты к основным свойствам бытия относили «единство» и «неподвижность» (вечность). Бытие, по их мнению, не делится на части и не стареет во времени. При этом непрерывность бытия может осознаваться только мысленно, а не чувствами.

Истина о бытии познается разумом, чувства же формируют мнение, которое не всегда достоверно отражает действительность.

Нередко мнение представляет мир противоречивым, развивающимся в борьбе физических противоположностей. В действительности, по мнению элетов, ни множества, ни противоположностей не существует, поскольку за всем этим стоит безусловное единство бытия.

Дальнейшее познание мира продолжили Анаксагор (ок. 500 – ок. 428 гг. до н.э.) и Эмпедокл (ок. 490 – ок. 430 гг. до н.э.).

Анаксагор в качестве строительного материала для мира принял некие вечные элементы – «гомеомерии», включающие в себя всю полноту мировых качеств.

На роль главного космического менеджера он определил «Космический (мировой) Ум» (Нус) - тончайшую и легчайшую субстанцию, заключенную в материи, с которой, по утверждению Анаксагора, она в то же время не смешивается.

На начальной стадии формирования мира существовал «Хаос» из неизменных и бесчисленного множества частиц (гомеомерий). Мировой ум в какой-то момент времени привел их (гомеомерии) в движение, упорядочив его: неоднородные элементы отделяются друг от друга, а однородные соединяются и образуют вещи.

По Анаксагору Ум обладает свойствами физического и метафизического характера. С одной стороны, он «легчайшая» из всех вещей, с другой – он содержит полное знание обо всём и имеет величайшую силу».

По Эмпедоклу основу (корни) всех вещей составляют 4 стихии: огонь, воздух, вода и земля. Соответственно каждая стихия олицетворяется своим божеством: Огню соответствовал БОГ, воздуху – Айdoneй, воде – Нестида, земле – Гера.

Стихии находятся в постоянном движении, они неизменны и вечны. Все изменения в природе (движение) в соответствии с концепцией Эмпедокла определяются не корнями, поскольку они неизменны, а «Любовью» (Филея), олицетворяющей единство и добро и «Ненавистью» (Нейкосом), олицетворяющей множество и зло.

Отсюда Эмпедокл заключает, что развитие процессов происходит в форме постоянно чередующихся циклов: «Любовь-Ненависть», «Ненависть-Любовь» и т.д.

На завершающем этапе натурфилософии зародилось атомистическое учение Левкиппа и Демокрита. Они утверждали, что основу мироздания составляют только атомы и пустота. Под атомами они понимали мельчайшие неделимые, не возникающие и не исчезающие, качественно однородные сущности (частицы). Атомы обладают определенной формой. Формы, в свою очередь, бесконечно разнообразны. По их мнению, именно атомы являются первоначалом всего сущего, всех чувственных вещей, свойства которых определяются формой составляющих атомов.

Таким образом, атомисты дают механическое объяснение мироздания: целое у них формируется из суммы частей, а беспорядочное движение атомов, их случайные столкновения вызывают возникновение всего сущего.

Атомисты отрицают утверждение элеатов о неподвижности (неизменности) бытия, которое не объясняет изменения, происходящие в чувственном мире. Они «расчленяют» единое бытие Парменида на отдельные «бытия-атомы». При этом предполагается, что «бытие-атом» есть материальная, телесная частица.

1.2. Классический период

Достижения натурфилософии, первые шаги науки в области математики и физики предопределили наступление нового, так называемого классического этапа в Истории античной философии, охватывающего период V-IV вв. до н.э. Классический период – время «софистики» и величайших мыслителей человечества Сократа, Платона, Аристотеля.

В отличие от большинства мыслителей натурфилософии софисты (V в. до н.э.- IV в. н.э.) в своём учении основное внимание уделяли человеку, как таковому.

Наибольшую известность получили взгляды Протагора (ок. 490 – ок. 420 гг. до н.э.), ученика Демокрита.

Протагор утверждал, что мир таков, каким он отражается в чувствах человека. Известны его высказывания по этому поводу: «Человек есть мера всех вещей существующих, что они существуют и не существующих, что они не существуют», «Всё есть таким, каким оно кажется нам» и др.

Особо софисты указывали на относительность нашего познания, на присутствие субъективизма в суждениях. При этом суждения разных людей могут быть одинаково верны, хотя и в разной степени. Протагор так же доказывал, что «о каждой вещи существует два противоречащих друг другу суждения», опровержение которых невозможно. Отличает софистов и сомнительное отношение к богу. Они отрицали саму возможность объективного познания божества. В качестве доказательства софисты сформулировали утверждение: «О богах невозможно сказать ни что они существуют, ни что их не существует, ибо на пути к получению такого знания слишком много препятствий, главные из которых – невозможность познания этого предмета посредством разума и краткость человеческой жизни».

Предполагается, что Протагор считал «богов» плодом человеческой веры и убеждал, что религия есть атрибут человечества как такового. Отсюда понятно, почему Протагора и его последователей современники обвиняли в безбожии.

Софистами завершается этап натурфилософии и на её основе зарождается классическая греческая философия, основоположником которой по праву считается Сократ (ок. 469 – ок. 399 гг. до н.э.), недаром весь предшествующий период называют досократовским. Сократ стал первым мыслителем, обратившим внимание на поведение человека, на проблемы добра и зла в его жизни, на осмысление внутреннего мира человека.

Сократ считал, что добро есть главный объект познания, поскольку зло возникает по причине незнания и непонимания человеком своего блага. Путь к таким знаниям он видел в самопознании, в постижении сущности нравственных ценностей, в заботе о бессмертии своей души.

Как правило, Сократ представлял свои идеи в устной форме через диалоги с разными людьми. Содержание этих диалогов нашло отражение в сочинениях его учеников Платона и Ксенофонта и в учениях «сократических» школ, созданных

последователями Сократа. Крупнейшими и наиболее значимыми школами считаются «платоники» и «киники».

Мировоззрение платоников базируется на учении Платона и его последователей.

Платон (428/427 – 348/347 гг. до н.э.) древнегреческий философ, ученик Сократа, славившийся мыслителем – энциклопедистом и оказавший влияние на все последующее развитие философии.

Он славен и тем, что впервые основал в Афинах собственное учебное заведение – Платоновскую Академию.

Признано, что Платон является одним из основателей идеализма в философии.

Он считал, что бытием в полном смысле этого слова можно признать только абсолютные сущности, пребывающие безотносительно пространства и времени. Такие сущности Платон называл идеями (эйдосами). Он утверждал, что истинное познание возможно только применительно к вечному и неизменному бытию, а в части изменяющегося и временного возможно формирование мнения, не истинного знания. Отсюда им делается вывод об автономности идей и неподвижности бытия. Платон выделяет три формы сущего: вечные идеи; изменяющиеся конкретные вещи; пространство, в котором существуют вещи.

В диалоге «Тимей» он пишет: «Во-первых, есть тождественная идея, не рожденная и не гибнущая, ничего не воспринимающая в себя, откуда бы ни было и сама, ни во что не входящая, незримая и никак иначе не ощущаемая, но отданная на попечение мысли.

Во-вторых, есть нечто подобное этой идее и носящее то же имя – осязаемое, рожденное, вечно движущееся, возникающее в некоем месте и вновь из него исчезающее, и оно воспринимается посредством мнения, соединенного с ощущением.

В-третьих, есть ещё один род, а именно пространство: оно вечно, не приемлет разрушения, дарует обитель всему роду, но само воспринимается вне ощущения, посредством некоего незаконного умозаключения и поверить в него почти невозможно».

Ряд исследователей творчества Платона отмечают, что под идеями он подразумевает не только понятие о вещи, но причину и цель её существования. При этом он не приемлет противопоставление «мира идей» и «мира вещей», отвергает утверждения о том, что идеи существуют отдельно от вещей.

Особое место в философии Платона занимает учение о душе, в котором душа и тело рассматриваются как две разнородные сущности. Тело смертно и разложимо, а душа – вечна.

В диалоге «Федр» образно раскрывается понятие души: «Уподобим душу соединенной силе крылатой парной упряжки и возничего. У богов и кони, и возничие все благородны и происходят от благородных, а у остальных – они смешанного происхождения. Во-первых, это наш повелитель правит упряжкой, а затем, и кони-то у него – один прекрасен, благороден добрый конь и рожден от таких же коней, а другой конь – его противоположность дурной конь и предки его – иные».

Здесь под возницей понимается разум, добрый конь олицетворяет волевую часть души, а дурной конь отражает эмоциональную (страстную) часть души.

В диалоге «государство» Платон разумную часть души приравнивает к пастырю стада, волевую (яростную) часть души – к собакам, помогающим пастырю управлять стадом, а эмоциональную (страстную) часть души – стадом, которое должно подчиняться и пастырю, и собакам.

Другими словами, по Платону душа представляет триединство начал:

- разумное начало, направленное на познание и сознательную деятельность;
- волевое (яростное) начало, направленное на преодоление трудностей, в т.ч. на борьбу с собственными недостатками человека;
- эмоциональное (страстное) начало, направленное на исполнение всех вожделений человека.

Здесь же Платон признает бессмертие души и в подтверждении этого выдвигает свои аргументы:

1. Исходя из дуализма души и тела, он предполагает возможность перевоплощения душ. Устами Сократа говорится: «Если бы всё, причастное жизни, умирало и, умерев, оставалось бы мертвым и вновь не оживало, - разве не совершенно ясно, что, в конце концов, всё стало бы мертво и жизнь бы исчезла? Души умерших, в отличие от бренного тела, остаются нетленными.
2. Признавая наличие «абсолютных сущностей», существующих вечно, и душа знает о них («красота сама по себе», «справедливость сама по себе»), следовательно, душа существовала до рождения человека. Душа не могла

бы получать знания о вечных (бессмертных) сущностях, если бы сама не была бессмертной и вечной.

3. В диалогах постулируется наличие двух видов сущего: первый – зримое и разложимое, второй – недоступное чувствам и неразложимое. Тело имеет сложную конструкцию, но в нём нет ничего неразложимого и поэтому оно смертно. Душа же незрима и устремлена к познанию вечного и неизменного. Другими словами, душа причастная божественному началу должна быть признана бессмертной.
4. В душе Платон видит истинную причину существования тела человека и с этой целью вводит понятие идеи или «эйдоса». По его мнению, душа, как идея жизни не может быть причастна ни к чему, что противоположно жизни, т.е. смерти.

Именно в вечной (бессмертной) душе Платон усматривал сущность человека. Душа, а, следовательно, и человек, обладает способностью к познанию. «Человек – существо бескрылое, двуногое, с плоскими ногтями, восприимчивое к знанию, основанному на рассуждениях. Поскольку человек дуалистичен, постольку в ней проявляется вечный трагизм: тело тянет человека в животный мир. А душа – в божественный.

Задача человека состоит в том, что бы подняться над чувственным миром, всеми силами души стремиться к уподоблению богу, сосредоточить её на внутреннем мире человека, на стремлении к идеалу в высшей красоте и вечной полноте бытия.

В качестве государственного обустройства Платон признаёт аристократическую республику или аристократическую монархию. К основным параметрам такого государства он относит:

- 4 класса граждан, в зависимости от имущественного ценза (земледельцы, строители, ткачи, воины);
- ограниченная численность населения и сложнейшая система управления;
- личная собственность, деньги, создание семьи для всех сословий;
- значительное усиление контролирующей роли, строжайшая регламентация всех общественных отношений;
- над всеми стоят правители;
- все подчиняются законам.

Для контроля за соблюдением законов формируется система правосудия. Если среди правителей выделится кто-нибудь один, то аристократическое государство

становится монархическим. Если же будет несколько правителей, то государство считается республиканским.

В связи с тем, что счастье отдельного гражданина не есть ценность, то для пользы общества к человеку могут быть применены меры физического воздействия. Наивысшего расцвета натурфилософия достигла при Аристотеле (384 – 322 гг. до н.э.), ученик Платона Аристотель был первым мыслителем, сформировавшим целостную философию, охватывающую все стороны человеческого развития.

Рассматривая философию с научной точки зрения, он выделяет теоретические науки (физика, математика, «первая философия» или метафизика), практические и «поэтические». К практическим наукам Аристотель относит этику и политику, включая науку о государстве.

В основе «первой философии» (метафизики) лежит учение о четырех причинах или первоначалах всего сущего:

1. Материя – «то, из чего», порождающая многообразие объектов (вещей), существующих объективно. Она вечна, несотворима и неуничтожима, не может увеличиться или уменьшиться, инертна и пассивна. Бесформенная материя есть небытие. Первичная форма материи появляется в виде пяти стихий: земля, вода, воздух, огонь и эфир (небесная субстанция).
2. Форма – «то, что», т.е. сущности, создаваемые Богом (или умом – перводвижателем) из материи.
3. Действующая или производящая причина – «то, откуда». Обозначает момент времени появления и начала существования вещи. Началом всех начал является Бог. При этом под действующей причиной Аристотель понимает некую энергичную силу.
4. Цель или конечная причина – «то, ради чего». Каждая вещь имеет свою частную цель. Высшей целью является Благо.

В своей философии Аристотель предложил классификацию уровней всего сущего:

- неорганический мир;
- мир растений и живых существ;
- мир различных видов животных;
- человек.

При этом он утверждал, что мировое движение (развитие) есть целостный процесс, все его составляющие взаимосвязаны и взаимообусловлены. А это, по мнению Аристотеля, предполагает наличие единого движителя. Присовокупив к этому понятие первопричинности, им делается вывод о космологическом подтверждении бытия Бога.

В основе космологической теории Аристотеля был заложен принцип геоцентризма, в соответствии с которым Земля шарообразна и является центром Вселенной.

Исходя из накопленного человеком опытом государственного обустройства, Аристотель создал своё учение о государстве. Он подверг серьёзной критике взгляды Платона о совершенном государстве. Будучи защитником интересов и прав индивида, частной собственности и моногамной семьи, он выступал против идей Платона обобществления имущества, жен и детей.

Первичной структурой социального обустройства он считал семью – мужа, жену, родителей и детей.

По Аристотелю государство рождается из общения ради лучшей жизни между семьями и родами. Интересы государства им ставятся выше интересов семьи и индивида. отождествляя государство с обществом, он пытался определить структуру самого общества. Он выделял три слоя граждан: очень зажиточные, средние, крайне неимущие. Бедные и богатые, по мнению Аристотеля, «оказываются в государстве элементами, диаметрально противоположными друг другу, что в зависимости от перевеса того или иного элемента, устанавливается и соответствующая форма государственного строя».

Сам Аристотель был убежденным сторонником рабства и увязывал его с вопросами собственности.

Он считал, что самой природой установлен порядок, в соответствии с которым с момента рождения одни существа (в т.ч. люди) предназначены к подчинению, другие же к властвованию.

К наилучшим государствам он относил такие, в которых средний слой имеет большинство по сравнению с другими. В государствах, в которых много бедняков, неизбежны враждебные настроения и конфликты.

В зависимости от целей, преследуемых руководителями государств, Аристотель выделял правильные и неправильные государственные устройства. Под правильным

строем он понимал такой, при котором преследуется общее благо, независимо от того, правит ли один, немногие или многие.

К таким он относил:

1. Монархию (лат. *monarchia* от др.-греч. μοναρχία — «единовластие»: μόνος — «одиначный, единый» и ἀρχή — «управление, власть») — форма государственного правления, при которой вся верховная власть принадлежит монарху.
2. Аристократию (греч. ἀριστοτέυς «знатнейший, благороднейшего происхождения» и κράτος, «власть, государство, могущество», власть лучших) — форма государственного правления, при которой верховная власть принадлежит по наследству родовой знати, привилегированному сословию.
3. Политию (греч. πολιτεία) - в которой, большинство правит в интересах общей пользы. Здесь во всем доминирует средний слой: в нравах — умеренность, в имуществе — средний достаток, во властвовании — средний элемент.

Государственный строй, при котором преследуются частные интересы правителей, по Аристотелю считается неправильным. Сюда относятся:

- тирания — монархическая власть, обеспечивающая выгоду одного правителя;
- олигархия — строй, при котором власть принадлежит меньшинству богатых людей и благородного происхождения;
- демократия — такой строй, когда свободнорожденные и неимущие, составляя большинство, реально обладают верховной властью.

Ведь показательно следующее высказывание Мыслителя: «Отклонение от монархии даёт тиранию, отклонение от аристократии — олигархию, отклонение от политики — демократию, отклонение от демократии — охлократию».

Охлократия (др.-греч. ὀχλοκρατία; от ὄχλος — толпа и κράτος — власть, лат. *ochlocratia*) — есть господство толпы, плебса. По мнению Аристотеля охлократия означает вырождение демократии. По Аристотелю рабы не считались гражданами государства, но должны были составлять бóльшую часть населения.

Последовавший за Аристотелем период развития философии Древней Греции принято называть эллинистическим.

1.3. Эллинистический период.

Эллинистический период античной философии охватывает время с середины IV века до н.э. по VI в. н.э.

В связи с тем, что во II веке до н.э. Греция была завоёвана Римом, этот период относят к греко-римской философии. Ведущее место в большинстве философских учений этой эпохи занимают этические проблемы.

Историки, как правило, выделяют в числе наиболее значимых учений этого времени следующие: киников, скептицизм, эпикуреизм, неоплатонизм.

Наиболее известными киниками признаются: последователь Сократа Антисфен (ок. 450 – ок. 360 гг. до н.э.) и его ученик Диоген (ок. 400 – ок. 325 гг. до н.э.).

Антисфен призывал к упрощению бытия, презирал богатство и роскошь, выступал против создания государства. Особенно прославился своей оригинальностью Диоген.

Существует множество легенд, связанных с его именем. Почти все историки считают, что Диоген жил в бочке. Он, как и Антисфен, ненавидел богатство, расценивая его как случайность, не признавал никаких государств и границ между ними и потому считается сторонником космополитизма. Диоген считал человека высшим благом.

Единственной ценностью Киники признавали только Разум.

Учение скептицизма возникло на основе идей о текучести всего сущего (всё течет, всё меняется). Основателем скептицизма считается Пиррон (360 – 270 гг. до н.э.).

Отмечая разницу между чувственным восприятием и мышлением, скептики призывали к воздержанию от категорических утверждений. По их мнению, лучше высказываться, например, так: «Мне кажется, что мёд сладок».

Киники были убеждены, что счастье и благо исходят от самого человека и никогда не приходят извне.

Несколько других философских и жизненных принципов придерживался Эпикур (341 – 270 гг. до н.э.), для которого счастье человека представляет одну из важнейших философских категорий.

Раскрывая суть предлагаемой им этики, он утверждал, что наслаждение и удовольствие есть благо. В то же время он был противником распутства. Наслаждение по Эпикуру утончённо и интеллектуально.

В конце VI века до н.э. образовалась школа, так называемых стоиков (от название портика (стои), где они собирались).

Основателем школы считается Греческий философ Зенон Китийский (346 – 264/262 гг. до н.э.), но наибольшую популярность стоики получили в Древнем Риме в лице Сенеки (4 – 6/5 гг. до н.э.), Марка Аврелия (161 – 180 гг. до н.э.) и Диогена Лаэртского (даты рождения и смерти неизвестны).

Основное внимание стоики уделяли развитию этики. Они считают, что счастье человека возможно только при соблюдении законов развития природы.

Гармонизация таких отношений базируется на знаниях принципов бытия.

Этика стоиков предполагает сосредоточенность человека на внутреннем мире и последующим практическим применением результатов своих размышлений.

Стоики придерживались идеи о братстве всех людей, любви к ближнему и даже врагам.

Нельзя не сказать и о таком течении как неоплатонизм. Наиболее известным представителем неоплатонизма считается Плотин (204/205 – 270 гг.). Центральное место в его философии занимает категория «Единого». Единое признается им как первопричина всего, все вещи происходят из него.

В своем учении Плотин пытается подняться над земной жизнью человека, научиться понимать и познавать божественное и на завершающей стадии своего развития слиться с ним.

Центральное место в философии Плотина занимает триада: Единство, Ум, Душа.

В своём учении он рассматривает Единое, как трансцендентное (недоступное опытному познанию) начало, предшествующее всему сущему и мыслимому. Каждая вещь сама по себе есть уникальное «одно», отличающееся от всех других. Отсюда следует, что Единое есть всё сущее в его неделимом множестве и всё сущее в его индивидуальности.

Единое, как первосущность, по Плотину не является ни разумом, ни предметом разумного познания. Иерархическая структура бытия строится по ступеням от Единого до материи (низшей ступени). Космос характеризуется постоянным вращением и сменой бытия. В то же время универсум (Вселенная) по его утверждению остается стабильным, поскольку единое первоначало (благо) неизбежно. Он говорит: «Как источник наполняет реки, сам ничего не теряя, как солнце освещает темную атмосферу, ни сколько не потемняясь само, как цветок испускает свой аромат, не становясь от этого без запаха – так Единое изливает себя, не теряя своей полноты, неизменно прибывая в себе».

Единое, переполняясь самим собой, предопределяет переход в нечто иное, которое только отражает его. В результате эманации Единого рождается Мировой Ум (Нус). Неразличимое Единое достигает качественно-смыслового различения в Уме. Ум отделяется от Единого и является умопостигаемым образом непознаваемой сущности. Перерождаемые Умом мысли, идеи, образы, как и сам Ум, продолжают быть в общении и единении с абсолютным Благом.

Третья ипостась – Мировая Душа – есть эманация Ума. Душа уже не мыслится принадлежностью Единого, но устремлена к нему. Душа эманурует (порождает) материю, как начало физического и чувственного мира. Плотин выделяет два вида (части) души: высшую и низшую. Низшая есть [человеческая] природа и обращена к материи, а высшая отражает божественную причастность и устремлена к духу. По Плотину, высшая рождается от богов и бесплотных звездных духов; низшая размножается в царствах демонов, людей, животных, растений и минералов.

Чувственный космос у Плотина имеет аналогичное строение, характеризующееся ослаблением воплощения эйдосов (идей) по мере продвижения от «высшего неба» к земле.

Время, по Плотину, есть бытие вечности, её подвижный образ, а материя – лишенная любой метафизической самостоятельности многое. Материя воспринимает вечные идеи, она лишена качества, количества, массы и т.п. и, в чистом виде, представляет субстрат (основа, носитель) изменений, бесконечную неопределенность и не есть сущее.

Сопоставляя материю и вечно сущие «эйдосы», Плотин делает вывод, что она (материя) есть принцип их (эйдосов) разрушения. Отсюда следует, что материя выступает в качестве первичного неизбежного зла и потому чувственный мир является неразумным и злым.

В то же время в чувственно воспринимаемом образе проявляется его идеальный первообраз, связанный с божественной сущностью и, следовательно, мир разумен и прекрасен.

Плотин впервые выдвинул учение об очищении и спасении души. Как свет и тепло ослабевают по мере удаления от источника и исчезают во мраке и холоде, так эманации Единого через Ум и Душу постепенно ослабевают, пока не доходят до полного «замерзания» в материи, лишенной истины и блага и являющейся необходимым злом в связи со своей удаленностью от Единого (Божественного).

Мир может быть преобразован и возвращен к Единому (Божественному) сознательными усилиями Ума и Души. Это произойдет, во-первых, эстетически, когда

Душа приобщится к той подлинной Красоте, которая наполнена идеальным смыслом; во-вторых, этически, когда в труде [молитвенном], аскетическом подвиге наступит обожествление человека.

Благо (и т.о. истинное божество) состоит в том, чтобы в состоянии экстаза слиться с Единым (Божеством), к чему ведут аскеза и добродетель, творчество и созерцание, подлинная любовь.

2. Философия средних веков.

На смену Античной философии, столь богатой на учения и разнообразие школ, обилие славных имён, положивших начало развитию науки, пришла средневековая философия, охватившая период с VI по XIV века.

Средневековая эпоха характеризуется господством религиозного мировоззрения. Философия переходит в услужение церкви. Её задачи состояли в толковании Священного писания, формировании церковных догматов и доказательств бытия Бога. Но и в этих условиях философы не забывали человека: исследовались проблемы личности, велись споры о приоритете единоличного или общего.

2.1. Раннее средневековье.

На первом этапе средневековья, вплоть до VII века, установилась патристика (от лат. Pater – отец), т.е. философия и теология отцов церкви. Учения, выработанные духовно-религиозными лидерами, составили основу христианского религиозного мировоззрения.

Патристика оказала большое влияние на формирование этики и эстетики позднеантичного и средневекового общества.

Одним из ярких представителей философии раннего средневековья был влиятельный деятель патристики: епископ гиппонский (в Северной Африке) Блаженный Августин Аврелий (354 – 430 гг.). Его учение о бытии близко к неоплатонизму. Всё сущее считается благом (добром). Зло – нематериальный объект, отсутствие добра. Всё сущее создано Богом и существует, пока этого хочет Бог. Если Бог «отнимет от вещей свою, так сказать, производящую силу, то их также не будет, как не было прежде, чем они были созданы».

Идею Бога он рассматривает в тесной взаимосвязи с человеком, а человека с Богом. Считает, что Бог не имеет телесного обличия, но в то же время, представляет его отдельной личностью.

Блаженный Августин выдвинул идею о бесконечности божественного начала. «Не мать моя, не кормилицы питали меня сосцами своими, но Ты через них подавал мне, младенцу, пищу детскую, по закону природы».

Душа, по Августину, существует вечно и не является материальным объектом. Говоря о происхождении души он, с одной стороны, считает, что она переходит при рождении от матери к ребенку, а, с другой, что душу создает Бог.

Августин был убежден, что социальное неравенство предопределено, что бороться с ним нет необходимости. Он говорил: «Бедный наг, но счастлив, богатый же является рабом своих страстей». В своём учении он разделял церковь и государство. При этом церковь, по его мнению, «представляла царство божие на земле», а государство – «дом дьявола». Развиваясь параллельно, они проходят шесть стадий, начиная от Адама и Евы и заканчивая Страшным Судом, после чего граждане «града Божия» попадут в рай, а граждане «земного града» будут испытывать вечные муки.

На смену патристике пришла эпоха схоластики (VIII – XV вв.), представляющей собой философию, как синтез христианского (католического) богословия и логики Аристотеля. По общему своему направлению, схоластика выражает религиозную философию в смысле использования философских понятий и приёмов мышления к христианско-церковному вероучению. Основное содержание схоластики состояло в толковании Священного Писания.

Одним из наиболее известных представителей схоластики считается Фома Аквинский (1225 – 1274 гг.), философ и теолог, систематизатор ортодоксальной схоластики, учитель церкви. Признан наиболее авторитетным католическим религиозным философом. Он сформировал пять доказательств бытия Бога, утверждал определенную самостоятельность естественного бытия и человеческого разума. Он считал, что развитие природы завершается в благодати, разум – в вере, философское познание и теология, основанная на аналогии сущего – в сверхъестественном откровении.

В учении Аквинского теология рассматривается, как священное учение и наука, основывающаяся на знании, которым обладает Бог и те, кто удостоен блаженства. Приобщение к божественному знанию осуществляется только через Откровения.

При этом отдельные истины Откровений могут быть восприняты разумом человека (Бог существует, Бог един). Другие – понять невозможно: например, божественное триединство, воскресение во плоти.

Фома Аквинский проповедовал принцип, в соответствии с которым истины науки и истины веры не противоречат друг другу, между ними существует гармония. Мудрость же состоит в стремлении постичь Бога и первым помощником здесь выступает наука.

В учении Фомы утверждается, что бытие прибывает внутри всякого «сущего», как его подлинная действительность. Но для каждой вещи существование значительно более важно, чем её сущность. Каждая единичная вещь существует только благодаря воле Бога.

Весь мир в целом представляет совокупность субстанций, обязанных своим существованием Богу.

Только в Боге сущность и существование нераздельны и тождественны. Отсюда делался вывод, что только Бог есть подлинно истинное бытие. Всё остальное существующее в мире обладает не подлинным бытием (даже ангелы, состоящие на высшей ступени в иерархии всех творений). Чем выше стоят «творения» на ступенях иерархии, тем большей автономией и самостоятельностью они обладают.

Фома Аквинский, как и Аристотель, рассматривал материю пассивным субстратом [(от латинского *substratum* – подкладка) – основа, носитель...] и только форма делает вещь предметом определенного рода и веса. В учении выделяются субстанциональная и акцидентальная (случайная) форма. Под субстанциональной понимается такая форма, в которой субстанция, как таковая, проявляется в своем бытии.

С другой стороны признаются материальная (имеет собственное бытие только в материи) и субсистемная (имеет собственное бытие и деятельна без всякой материи) формы. Все духовные существа обладают сложными субсистемными формами. Чисто духовные – ангелы – имеют сущность и существование. В человеке заключены не только сущность и существование, но также материя и форма. Каждый человек обладает своей собственной неповторимой индивидуальностью, обеспечиваемой личностным единством души и тела.

Аквинский рассматривает душу, как животворящую силу человеческого организма. Она не материальна и, как субстанция, проявляет свою суть только в единстве с телом. В единстве души и тела рождаются мысли, чувства и целеполагания. Душа человека бессмертна. Главная и конечная цель жизни человека состоит в обретении блаженства от созерцания Бога в загробном мире.

По своему положению человек занимает промежуточное положение между животными (тварями) и ангелами. Среди телесных созданий он является высшим существом, его отличает разумная душа и свободная воля, в силу которой человек несет ответственность за свои поступки.

Человек отличается от животного способностью познания, наличием интеллекта и свободной воли. Вместе с собственными усилиями человека для свершения благих дел требуется божественная благодать. Божественное управление миром не исключает

свободы выбора. Бог допускает самостоятельные действия человека, в том числе и влекущие за собой негативные последствия, ибо Бог в состоянии обращать ко благу и зло.

Нравственную жизнь человека Фома видит в соблюдении теологических (вера, надежда, любовь) и «кардинальных», основополагающих (благоразумие и справедливость, мужество и умеренность) добродетелей.

Фома, как и Аристотель, считал для человека общественную жизнь естественным состоянием. Общественная жизнь, в свою очередь, требует наиболее эффективного управления ради общего блага.

Наилучшей формой правления Фома считал монархию. Единовластие, по его мнению, позволяет более эффективно учитывать интересы всех групп населения. Церковную власть он ставил выше светской. В своём учении Фома Аквинский выдвинул пять доказательств бытия Бога:

1. Бог есть первопричина всякого движения. Это означает, что всё движущееся когда-то и чем-то было приведено в действие, но и этот процесс был также запущен предшествующим чем-то и т.д. Но такая цепочка движений не может быть бесконечной. Следовательно, у истоков движения должен быть некий «двигатель», который движет всё остальное, но сам при этом не приводится в действие чем-то другим.
2. Доказательство через производящую причину - это доказательство схоже с первым. Только в этом случае не причина движения, а причина производящая что-либо. Поскольку ничто не может произвести самого себя, но существует «нечто», что является первопричиной всего – это Бог.
3. Доказательство через необходимость – каждая вещь имеет возможность и потенциального, и реального бытия. Должно быть «нечто», что способствовало переводу вещи из потенциального в актуальное состояние. Это нечто – Бог.
4. Доказательство от степеней бытия – четвертое доказательство свидетельствует о том, что люди рассуждают о различных степенях совершенства предмета через сравнения с самым совершенным. Это значит, что существует самое красивое, самое благородное, самое лучшее – этим является Бог.
5. Доказательство через целевую причину. В мире разумных и неразумных существ наблюдается целесообразность деятельности, а значит, существует разумное существо, которое устанавливает цель для всего, что есть в мире – это существо мы именуем Богом.

Особое место в средневековой философии занимает учение Григория Паломы (1296 – 1359 гг.) крупнейшего византийского мыслителя. В основе его философии лежат положения о необходимости осмысливания опыта познания заведомо непознанного (по сущности) Бога, различении сущности и порождаемых ею энергий. Любая сущность должна обладать какими-то проявлениями или энергиями. Однако энергии не изливаются в тварный мир подобно эманациям Плотина, а сохраняются в полноте и не нарушают трансцендентности Бога по отношению к миру. Нетварные энергии это сам Бог в своей обращенности во вне.

2.2. Эпоха Возрождения.

Новое направление в Европейской философии XV – XVI веков принимается как философия Возрождения. Эта философия характеризуется отрицанием официальной католической религиозности и ростом внимания к человеческой личности. В эпоху возрождения человек приобретает большую самостоятельность, имеет новое самосознание и свою общественную позицию. Человек этого времени становится творцом самого себя и склонен приписывать все свои заслуги самому себе. В результате человек уже не нуждается в божественной благодати для своего спасения. По мере осознания себя творцом собственной жизни и судьбы человек становится господином над природой.

В период возрождения огромную значимость приобрело искусство и, как следствие, возник культ человек-творца.

Для Возрождения характерен также и культ красоты, как никогда раньше возросла ценность каждого отдельного человека.

Эпоха Возрождения сопровождается бурным развитием науки и ростом её авторитета. В натурфилософии ведущую роль играли магические и мистические направления, но в XVI в. объектом исследования становятся законы самой природы.

К виднейшим натурфилософам относятся Парацельс и Бернандино Телезио. Сама натурфилософия заслуженно считается фундаментом для современной науки.

Географические открытия XV - XVII вв. открыли путь европейской экспансии, приведшей к резкому расширению зоны «христианского мира».

Кругосветные плавания опровергли представления о том, что Земля является плоской.

В XVI - XVII вв. на смену представлениям о геоцентризме пришел гелиоцентризм.

В сфере социально-политических отношений особое место отводилось утопизму, провозглашавшему идеальные модели человеческого общества (Томас Мор, Томаззо

Компанелла), учение Никколо Макиавелли, в основе которого лежат прагматические решения проблем управления обществом.

Весьма любопытны философско-магические взгляды в эту эпоху. Основная сущность этих представлений раскрывается в «герметизме», учении, базирующемся на работах «Герметический корпус», «Халдейские факулы» и «Орфические гимны». Большинство философов эпохи возрождения считали эти сборники творением некоего языческого пророка, жившего во времена библейских патриархов.

В соответствии с «Герметизмом» Бог есть некая бестелесная и бесконечная сущность, «начало и корень всех вещей». Он является людям в образе света и ему противостоит тьма.

Между Богом и миром выстроена иерархическая лестница промежуточных ступеней. Бог первоначально сотворил первородного сына – Логоса (Ум, Слово), после чего из той же субстанции порождает Разумного Демиурга (устроителя мира) и бестелесного человека – Антропоса.

Логос через упорядочение Тьмы создаёт стихии, которые в свою очередь порождают Низшую Природу. В это же время Разумный Демиург создаёт Высшую Природу, включающую семь небесных тел и их Управителей. Сюда, т.е. в Высшую Природу устремляется Логос, соединяется с Демиургом и они приводят небесные сферы во вращательное движение, вызывающее движение и в Низшей Природе (на Земле). В результате возникают все живые неразумные двуполые существа.

С согласия Бога Антропос так же принимает участие в творческом процессе. Он пересекает семь небесных сфер и в сфере Луны смог узреть Низшую Природу (Подлунный Мир).

Увидев своё отражение в воде, он влюбился в него (тем самым в Природу), а Природа отвечает ему взаимностью. От союза Антропоса и Природы и под влиянием семи планет родились первые семь человек, каждый из которых был двуполым (муже-женщиной). В последующие эпохи по желанию Бога все живые существа становятся однополыми.

Каждый Земной человек является прямым потомком Антропоса, обладает двойственной (духовной и телесной) природой.

Спасение человека состоит в освобождении от материи, возвращении к бестелесному состоянию. Путь освобождения кроется в познании собственной природы, в понимании того, что она основана на разуме. Поскольку Разум есть часть Бога, то самопознание есть и познание Бога.

Нельзя не сказать и о Николае Кузанском (Николай Кребс 1401 – 1464 гг.), немецком философе. Онтология (учение о бытии) Кузанского базируется на средневековом платонизме. Бог и Вселенная отождествляется и это принимается как Абсолютное бытие и как Абсолютный максимум. Античная идея «всё есть во всем» развивается в учении Кузанского о совпадении минимума и максимума. «Абсолютный максимум есть то единое, которое есть; в нем всё, поскольку он максимум; а поскольку ему ничто не противоположно, с ним совпадает и минимум. Тем самым он прибывает во всём». Совпадение максимума и минимума до бесконечности иллюстрируется на математических примерах. Возможность триединства прямой линии, окружности и треугольника (столь разных геометрических фигур) при определенных условиях косвенно подтверждает по Кузинскому возможность триединства Бога.

Познание представляет собой процесс сравнения неизвестного с известным, неопределённого с определённым. Другими словами он считает познание бесконечным приближением к истине или «учёным незнанием».

Познание вселенной (Бога) протекает в четыре этапа:

- Чувственное познание (воспринимается конечное и единичное);
- Рассудок (разделяет противоположности);
- Разум (соединяет противоположности);
- Интеллектуальная интуиция (непосредственно созерцает совпадение противоположностей).

В своём учении Кузанский представлял человека как микрокосм. С одной стороны, он выступает как микрокосм, как и любой реально существующий объект, потому что «всё есть во всём». С другой же – он особенный микрокосм, поскольку он обладает сознанием, содержащим образы всех вещей и, следовательно, в человеке развёрнут весь мир.

В эту эпоху наблюдается повышенный интерес к идеям античной натурфилософии, но с новых позиций на базе последних научных достижений.

Ярким представителем новой натурфилософии был швейцарский ученый Теофраст фон Гогенгейм (1493 – 1541 гг.), скрывающийся под псевдонимом Парацельс, известный врач, химик, философ и имевший репутацию чернокнижника.

По его утверждению Вселенная есть единый живой организм, наделенный единой душой (астральной), которая невидима для человеческого глаза, не связана с каким-либо местом в пространстве. Деятельность души порождает абсолютно всё и является источником любого изменения и движения.

Человек, являясь микрокосмом (подобно Вселенной), постигая собственную душу, имеет возможность изыскать способы магического воздействия на природу.

«Космическое тело» создаётся четырьмя традиционными стихиями, но в состав тела, кроме того, входят алхимические начала: соль, сера, ртуть и т.д. В человеке соль соответствует телу, ртуть – духу, сера – душе, которая связывает дух с телом.

Процессы, протекающие в организме, есть не что иное, как химические реакции этих алхимических начал.

Особую значимость идеи Парацельса приобрели в оккультизме IX – XX вв.

Во второй половине XVI века формируется так называемая «поздняя натурфилософия».

Наиболее ярким представителем поздней натурфилософии был неаполитанский философ Бернандино Телезио (1509 – 1588 гг.).

Признавая создание Богом природы со всеми законами, Телезио утверждал, что человек (учёный) обязан заниматься изучением неизменных законов природы, при этом основу такого процесса должен составлять опыт, основанный на ощущениях.

Основу природы составляет материя. Она заполняет всё пространство, вечна и неизменна и её количество постоянно. Материя подвержена влиянию двух противоположных начал – тепла и холода. Эти силы бестелесны и одушевлены. Они не могут существовать вне материи и обладают способностью к ощущениям.

Теплота воплощается в солнце, а холод в земле. И потому подлунный мир с центром Земли и надлунный с центром Солнце находятся в постоянной борьбе. Тепло порождает расширение и, следовательно, малую плотность вещества, свет, прозрачность и движение. Холод же вызывает сгущение и повышение плотности, темноту и непрозрачность, неподвижность и покой.

Телезио считает, что важнейшей частью телесного человека является его дух (как особый вид материи), местом пребывания которого выступает мозг.

Вещи вне человека воздействуют на дух, вызывая его расширение или сжатие, передающееся по нервам, вызывая ту или иную реакцию. Со смертью тела умирает и дух. Но кроме духа у человека есть душа, данная ему Богом, которая бестелесна и бессмертна.

Человек любит всё то, что способствует его самосохранению и ненавидит всё мешающее этому. Люди обязаны уважать и признавать это чувство друг в друге. Гуманность – это высшая добродетель у людей.

Идеи Телезио оказали влияние на Кампанеллу, Бруно, а в новое время – на Фр. Бэкона и Декарта.

Эпоха Возрождения характерна и широким развитием Новых передовых взглядов на бытие человека. Развивается социальная философия, особенно в области государственного обустройства (Никколо Макиавелли, 1469 – 1527 гг.) и утопизма (Томас Мор, 1478 – 1535 гг., Томмазо Кампанелла, 1568 – 1639 гг.). Появляются модели идеального государства, в котором социальный гнёт, нищета и человеческие пороки устраняются за счёт разумного государства и правильного восприятия граждан при постоянном развитии науки. Эпоха Возрождения стала предтечей зарождения новой культуры, культуры нового времени.

3. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ XVII – XIX вв.

Новым временем принято считать начавшийся в Европе после эпохи Возрождения период развития человечества вплоть до наших дней. Именно в Новое время зародилась культура нового типа, положившая начало новой технологической цивилизации.

Развитие философии Нового времени характеризуется наличием отдельных эпох, отличающихся теми или иными особенностями. Изначальным этапом обычно считается XVII век.

3.1. Философия начала Нового времени.

Период философии XVII века историки называют эпохой рационализма и рассматривают как наследницу философии эпохи Возрождения и как предшественницу философии эпохи Просвещения.

Иммануил Кант выделял в философии XVII века два направления: рационалистов и эмпириков. Рационалисты верили в познание с помощью силы разума. Эмпирики же были убеждены, что истинное знание формируется через ощущения (из опыта).

К числу наиболее известных «рационалистов» относят: Рене Декарта (1596 – 1650 гг.), Бенедикта Спинозу (1632 – 1677 гг.) и Готфрида Лейбница (1656 – 1716 гг.). Среди Эмпириков исследователи выделяют: Френсиса Бэкона (1646 – 1716 гг.), Томаса Гоббса (1588 – 1679 гг.), Джона Локка (1632 – 1704 гг.) и Джорджа Беркли (1685 – 1753 гг.).

Френсис Бэкон – английский философ, историк, политический деятель, считается основоположником эмпиризма. Величайшую значимость науки он считал настолько очевидной, что это не требует каких-либо доказательств. Его афоризм: «Знание – сила» стал классическим. В то же время, как и всякое новое, наука подвергалась резкой критике и скепсису. Тщательно изучив и проанализировав все нападки на науку, Бэкон сделал вывод о том, что Бог не запрещал познание природы. Более того, Он дал человеку ум для

познания Вселенной, причём для этого определил две сферы бытия: познание добра и зла; познание сотворенных Богом вещей. Непосредственное познание «добра» и «зла» человеку не дано, а предопределено Богом через Библию. Познавать же сотворенные Им вещи человек должен через свой ум. Отсюда Бэкон заключает, что наука должна занимать достойное место в «царстве человека».

Предназначение человека он видел в том, чтобы умножать силу и могущество людей, обеспечить им богатую и достойную жизнь.

Дальнейшее развитие Бэконовские идеи получили развитие в работах Томаса Гоббса, английского философа, сторонника механистической картины мира, в соответствии с которой объективно существуют лишь тела, а дополнительные характеристики, такие как размер, вес и т.п. – субъективны. Он верил в существование Бога «как энергию мироздания, как первопричину всего сущего», но не вмешивающуюся в земные дела. Основной предмет философии Гоббса – человек как гражданин государства. В своём трактате «Левиафан» он сравнивает государство с этим библейским персонажем, принижающим людей и ограничивающим удовлетворение их потребностей. Гоббс считал, что государство было создано в результате общественного договора, но в последующем оно отошло от людей и стало над ними господствовать. В результате содержание понятий «добра» и «зла» стало формировать государство, а граждане должны неуклонно соблюдать установленные критерии.

В отличие от эмпириков, Рене Декарт – французский математик и философ, ставил во главу всего бытия разум, а инструментом, подтверждающим истинность выводов разума, считал опыт. Как и другие философы, Декарт разделял механические представления о мире. Ключевую позицию в его философии занимает понятие субстанции (фил. – нечто неизменное). Декарт выделял два вида субстанции:

а) материальную, бесконечно делимую и описываемую механистическими категориями;

б) неделимую духовную, постигаемую только человеком, потому что только у него есть бессмертная душа.

Субстанции обладают двумя главными свойствами: протяженностью для материальной и мышлением для духовной (идеальной). Духовный мир человека есть нечто врожденное. К врождённым идеям Декарт причисляет и идею Бога. Вместе с другими считает, что всё сущее (многообразие, в котором бытие является идентичным) создано Богом, после чего естественное развитие мира протекает без его вмешательства.

Главная цель всей философии Декарта состоит в поиске истины, формировании достоверного знания. Он писал по этому поводу: «Если мы станем отвергать всё то, в чём

каким бы то ни было образом можем сомневаться, и даже будем считать всё это ложным, то хотя мы легко предположим, что нет никакого Бога, никакого неба, никаких тел и что у нас самих нет ни рук, ни ног, ни вообще тела, однако же предположим также то, что мы сами, думающие об этом, не существуем: ибо нелепо признавать то, что мы сами, думающие об этом, не существуем: ибо нелепо признавать то, что мыслит, в то самое время, когда оно мыслит, не существующим. Вследствие чего это познание: я мыслю, следовательно существую, - есть первое и вернейшее из всех познаний, встречающихся каждому, кто философствует».

В отличие от Декарта, Бенедикт (Барух) Спиноза проповедовал монизм (учение о всеединстве) и представлял вселенную состоящей из одной субстанции, вобравшей в себя духовное и материальное начала «являющейся причиной самой себя». Он отвергал христианскую идею «творения Богом мира из ничего», рассматривал Бога безличным наполнением природы, отождествлял Бога с природой.

Единая субстанция, по утверждению Спинозы, обладала протяженностью и мышлением, причём мышление приписывалось всему, а не только человеку. В своей философии он исходил из диалектического единства вещей: конечного и бесконечного, единого и многого, свободы и необходимости.

Наряду с субстанцией Спиноза выделяет конкретные вещи, которые он называет «модусами». «Модусы» отличаются от «субстанций» тем, что они подвержены влиянию внешних причин и могут изменяться, двигаться. В философии Спинозы представляются три ступени познания:

- «познание в чистом виде» (высший вид познания), исходящее из разума человека и не зависящее от внешних причин. Спиноза называл такое познание интуитивным или интеллектуальным;
- Познание, получаемое в результате мозговой деятельности человека (путём размышлений, логических построений). Такое познание считается у него чисто научным;
- Познание, вытекающее из чувственного отражения окружающего мира, из практического опыта. Результатом такого познания является, как правило, мнение. Нередко такое познание оказывается неполным, поверхностным или недостоверным.

Спиноза считал, что всё поведение человека предопределяется инстинктом самосохранения, вызывающим у человека те или иные чувства (радость, печаль, страх, влечение и т.д.). До тех пор, пока человек подвержен воздействию этого инстинкта, он не

может считать себя свободным. Только познав необходимость – субстанцию (Природу – Бога) человек станет по-настоящему свободным.

И в наши дни по-прежнему не потерял значимости знаменитый афоризм Спинозы: «Свобода есть познанная необходимость».

Философия XVII века завершилась работами немецкого учёного Лейбница Готфрида Вильгельма.

Его философская система сформировалась к 1685 году в результате критического осмысления основных идей своих предшественников. Лейбниц считал необходимым примирения платонизма и аристотелизма в их средневековой интерпретации с научными достижениями в физике, астрономии, математике и других науках, в отличие от Декарта, противопоставлявшего новую науку традиционной схоластической (чисто рассудочной) философии.

Совершенство действительного мира Лейбниц понимал, как гармонию «сущности и существования» и считал, что он (мир) создан Богом, как «наилучший из всех возможных миров».

Лейбниц предложил философскую систему, которую назвали субстанциональным плюрализмом или монадологией.

Основу предложенной системы составляют простые субстанции (нечто неизменное) или монады.

Все монады просты и неделимы на части. Их бесконечно много и они обладают качествами, отличающими их друг от друга так, что двух абсолютно тождественных монад не существует. Этим предопределяется бесконечное разнообразие мира феноменов (от греч. – φαινόμενον – являющиеся, фил. – явление, данное нам в опыте чувственного познания). Из этого следует, что монады образуют познаваемый мир, производным от которого выступает физический космос. Простые субстанции или монады созданы Богом одновременно и могут быть уничтожены только все сразу.

Монады автономны в своём внутреннем состоянии и не подвержены воздействию каких-либо внешних сил, кроме Бога. Монада способна к изменению своего состояния и все естественные изменения происходят из её внутреннего принципа. Деятельность внутреннего принципа, которая производит изменение во внутренней жизни монады, Лейбниц называет стремлением.

В то же время все монады способны к восприятию своей внутренней жизни. Отдельные монады достигают уровня осознанного восприятия или апперцепции.

Простые субстанции, имеющие только стремление обозначаются понятием «монады» или «энтелехии».

Монады, имеющие восприятия, сопровождающиеся памятью, Лейбниц называет «душами». Отсюда он делает вывод о том, что совершенно неодушевленной природы не существует. Он считает, что монады, которые основывают явления «неодушевленной» природы, на самом деле находятся в состоянии глубокого сна. Минералы и растения – это как бы спящие монады с бессознательными представлениями. Каждая, самая неразвитая монада, может быть волей Бога вызвана к осознанной жизни, что означает прогресс в её развитии.

Бесконечный прогресс всей совокупности монад, по мнению Лейбница, развивается по двум направлениям. Первый – это развитие царства природы. Вторым – это развитие царства духа, где основным законом является свобода, под которой Лейбниц понимает познание вечных истин. Души, по Лейбницу, есть «живые зеркала Вселенной» и, наряду с этим, представляют отображения самого Божества – Творца природы.

По результатам анализа «атомизма» Гераклита и различий актуального (действительного действия) и потенциального (способного к действию) у Аристотеля, Лейбниц делает вывод о том, что жизнь появляется тогда, когда монады пробуждаются. Разум человека – это тоже монада, а привычные атомы – это спящие монады.

В своей работе «Опыты теодицеи» Лейбниц сделал попытку совместить свою философскую систему с его же интерпретацией догматов христианств. В толковании Лейбница, Бог – это актуальная бесконечность человеческого духа. Бог представляет собой творческую монаду, обладающую свойством абсолютного мышления. Бог является источником вечных истин и предустановленной мировой гармонии. Бог есть первомонада и все другие монады – её излучения.

Лейбниц предложил решение проблемы связи души и тела в духе окказионализма.

Окказионализм – философское учение о взаимодействии протяженной (материальной) и мыслящей (духовной) субстанций. Такое взаимодействие осуществляется у человека «через мозговую железу», в которой сосредоточена душа. Основная идея окказионализма состоит в наличии посредника между этими двумя субстанциями, в качестве которого выступает Бог. Считается, что душа не в состоянии сама генерировать идеи и не может черпать их из материального мира.

Все вещи могут быть познаны лишь в Боге, а человеческие души связаны с Богом, как с местом нахождения всеобщего духа.

Если человек, например, захочет пошевелить рукой, Бог узнает желание мыслящей души и переместит в пространстве материальную руку. Лейбниц предполагал постоянное воздействие Бога на течение мировых процессов, но отрицал его влияние на изменения в сотворенных монадах и отвергал Бога, как человекообразную личность.

Большой популярностью среди философов нового времени пользовались работы английского ученого Локка Джона (1682 – 1704 гг.) и особенно его главный труд «Опыт о человеческом разуме», опубликованный в 1690 году.

В этой работе он с критических позиций доказывает несостоятельность теории врожденных идей. По его мнению, при наличии врожденных идей относительно их должно существовать всеобщее согласие, поскольку они осознаются каждым человеком. Однако такого всеобщего согласия не существует даже по поводу, казалось бы, общеизвестных правил.

Локк убежден, что при рождении душа человека не имеет каких-либо идей и знаний, она получает их в дальнейшем из опыта, который формируется из внешнего и внутреннего источников. Внешний опыт складывается из ощущений, вызываемых воздействием внешних предметов. Внутренний опыт слагается из умственных наблюдений, названных Локком рефлексией.

При этом опыт рефлексии появляется только после опыта ощущений, потому что никакие действия ума без ощущений производиться не могут.

Локк выделяет три уровня познания: сенситивное, демонстративное и интуитивное. Сенситивное знание он считал самым несовершенным. Оно только подтверждает существование внешних предметов и отражает их форму. Интуитивное знание – наиболее совершенное, оно есть результат способности ума выявлять характер отношений между идеями (тождество, сходство, различие и др.). В случае, когда характер отношений интуитивно не ясен, включается демонстративное познание, когда подыскивается промежуточная идея, пока не выяснится действительный характер связи. Здесь же он говорит об истине, выделяя номинальную и реальную её формы.

При этом под номинальной истиной он понимает соответствие связи слов, обозначающих идеи, комбинации самих идей. Известен его пример с Кентавром.

Реальной истиной Локк считает словесное или мысленное утверждение, отражающее связь идей, соответствующих связи самих вещей.

Познание же имеет ценность только в случае, когда оно приводит к идеальной истине, которая есть мысленное или словесное утверждение о связи идей, соответствующих связи самих вещей.

В истории Европы учение Локка о государстве сыграло выдающуюся роль. В своём учении он обосновывает идею разделения властей. Государство исторически возникает из естественного состояния людей по их согласию. В естественном состоянии все люди были равны и свободны. По законам природы ни один человек не наносил ущерба жизни и свободе другого.

Объединившись в общество и создав государство люди устанавливают законы, которые обязательны к исполнению всеми членами общества. Законодательная власть назначает исполнительную и судебную власть и сама подчиняется законам.

В государстве Локк видел гаранта суверенитета народа, свободы и равных прав для всех.

В этике Локк обозначил как благо все, что пробуждает или усиливает радость. Высшим законом является всеобщее благо.

3.2. Философия эпохи Просвещения.

Дальнейшее развитие философии привело к появлению принципиально новых идей, которые владели умами лучших мыслителей целую эпоху. Эта эпоха названа эпохой Просвещения. Она охватывает период между второй (Славной) английской революцией (1688 – 1689 гг.) и Великой французской революцией (1789 – 1794 гг.), но в ряде Европейских стран она продолжалась до начала XIX века.

Ведущее положение в эпоху Просвещения занимала философия просвещения, зародившаяся в Англии и получившая распространение во многих странах Европы. В эту эпоху жили и творили такие английские философы, как Д.Беркли и Д.Юм.

Джорджу Беркли (1685 – 1753гг.) английскому теологу и философу мировую известность принесла опубликованная в 1710 году работа «Трактат о принципах человеческого знания». В ней Беркли изложил свою систему взглядов, которую нередко исследователи называли субъективным идеализмом.

В интересах защиты религии, используя тончайшие литературные приёмы и софизмы, представил оригинальную конструкцию, которую очень сложно опровергнуть. Французский философ-математик Дидро говорил, что систему Беркли к стыду человеческого ума, к стыду философии труднее всего опровергнуть, хотя она абсурднее всего.

В своём учении Беркли утверждал, что внешний мир не существует независимо от восприятия и мышления. Всё, с чем сталкивается человек, есть только идеи. Именно только они являются объектами нашего сознания. Вещь становится действительной (существующей) для нас тогда, когда она проявляется в нашем сознании, становится идеей.

Бытие вещей состоит в его же восприятии, ничего реально существующего не бывает, кроме субстанции духа, души и собственного Я.

Свой вклад в развитие философии нового времени внес и выдающийся английский философ Дэвид Юм (1711 – 1766 гг.). В своём учении он провозглашал, что творческая

сила мышления ограничивается возможностями связывать, переставлять, увеличивать или уменьшать материал, поставляемый чувствами и опытом. Подобным образом формируются все идеи, которые могут связываться только мышлением. Причины и следствия тех или иных фактов могут быть раскрыты только через опыт. Причинное познание осуществляется только путем повторения опытов.

Отсюда Юм делает вывод о том, что высшей целью человеческого познания является обобщение эмпирически найденных причин естественных явлений и сведение многообразия следствий к наименьшему числу, ни к чему более не сводимых причин. Закон причинности действует только в области опыта. Переход от эмпирических данных к трансцендентному (например, к Богу) не допустим.

По Юму, религиозные истины не могут быть познаны человеком, в них можно только верить. Субстанция, по его мнению, есть объединяемая воображением совокупность простых представлений. Душу человека Юм не относит к субстанции, а считает её сосредоточием постоянно меняющихся представлений и чувств.

В этике он выступает сторонником взгляда, что все наши поступки предопределены природным предрасположением и потому естественны. Разум не порождает никаких поступков, он учит об истинном и ложном, естественном и испорченном. Юм был убежден и твердо верил, что, в конечном счете, справедливость и миролюбие победит насилие и произвол.

Наследники идей мыслителей нового времени вызвали к жизни новую волну философских взглядов на переустройство общественных отношений на разумных началах и потому XVIII век вошел в историю как век просвещения. Мыслители – просветители считали своим долгом распространять полезные знания о природе и обществе среди широких кругов населения. Особое значение они придавали просвещению правителей, полагая, что они должны и могут внедрить разумные начала в бытие своих государств и подданных.

Поскольку знания о природе и обществе в большинстве своём противоречили утверждениям церкви, то просветители видели свою главную задачу в борьбе с религиозными догмами, принимаемыми на веру. В то же время многие философы и ученые нового времени (Декарт, Спиноза, Лейбниц и др.) в своих учениях не отрицали идею Бога, что порождало иллюзию совместимости разума с догматами религии.

Просветители считали разум единственным и высшим арбитром всего существующего, способным определить правильный путь в личной и общественной жизни.

Особо ярко просветительские идеи проявлялись во Франции, идеологически подготовив революцию 1789 – 1793 гг. Это стало возможным в связи с чрезвычайным обострением классовых противоречий. Следует отметить, что в центре внимания просветителей Франции господствовала теория естественного права и общественного договора. Суть её состоит в том, что каждый человек от природы наделен правом жить и занимать определенное место в мире. Но если человек будет пользоваться своим природным (естественным) правом неограниченно, неизбежно наступит момент, когда их интересы и права вступают в противоречия, а, значит, общественная жизнь станет невозможной. Для устранения подобного коллапса просветители считают необходимым, чтобы люди добровольно передали часть своих естественных прав государству путем заключения общественного договора между государством (в лице верховной власти) и его подданными (в лице народа).

Ш. Монтескье в своей работе «О духе законов» (1748 г.) сравнивает человеческие законы (естественные) с церковными и делает вывод, что они более подвижны.

Последователи Монтескье, радикальные мыслители Эпохи Просвещения Ж.-Ж. Руссо (1712 – 1778 гг.), Дидро (1713 – 1784 гг.), К. Гельвеций (1715 – 1771 гг.), П. Гольбах (1723 – 1789 гг.) утверждали, что Королевская власть свои обязательства перед своими подданными (народом) не выполняет и общественный договор не соблюдает. Отсюда просветители считают возможным, что одна из договорившихся сторон (народ) свергла такую власть. На смену должна прийти «просвещенная власть».

Франсуа Вольтер (1694 – 1778 гг.) творчески осмыслив взгляды Локка и Ньютона, ознакомил с их учением Францию и всю Европу. Философию он представлял как орудие разума в борьбе с неразумным, отживающим свой срок обществом. Вся деятельность Вольтера была пронизана антицерковными мотивами при признании религии как таковой. Как и другие мыслители, он полагал, что основой всех видов познания является опыт. При обустройстве общественного бытия необходимо соблюдать политическое и юридическое равноправие. Но наряду с этим Вольтер признавал социальное и имущественное неравенство как необходимое условие стабильного развития общества.

Идеи набирающего силу демократического движения нашли выражение в трудах Ж.-Ж. Руссо. Он оказал огромное влияние на формирование взглядов вождей Французской революции – якобинцев.

Как и все философы – просветители он высоко оценивал общественный прогресс при признании в то же время его противоречивого характера, в результате чего человек всё больше отделяется от природы. В антагонистическом обществе, предупреждал Вольтер, достижения науки и искусства могут быть использованы в антигуманных целях.

Достижением эпохи Просвещения следует признать создание «Энциклопедии», в которой с просвещенческих позиций были представлены достижения науки, искусства, ремесел за всю известную историю человечества. Это был огромный труд, в котором приняли участие все просветители во главе с Дени Дидро (философом и писателем) и Жаном Д'Аламбером, известным ученым – математиком.

Основным объектом мировоззрения энциклопедистов был человек, как часть природы. Природа, по их мнению, существует сама по себе и не нуждается в каком-либо сверхъестественном начале. Строительным материалом для природы служит материя, которая вечна и обладает свойством движения.

От природы человек добр, а злым его делают несовершенные общественные отношения, которые необходимо устранять и обустраивать жизнь на принципах разума.

3.3. Немецкая классическая философия.

Особое место в истории философии занимают XVIII – XIX века, время расцвета немецкой классической философии или иначе – немецкого идеализма. Этот период представляется такими мыслителями, как И.Кант (1724 – 1804 гг.), И.Фихте (1762 – 1814 гг.), Ф.Шеллинг (1775 – 1854 гг.), Г.Гегель (1770 – 1831 гг.) и др.

Иммануил Кант по праву считается отцом немецкого идеализма. Именно он является основателем критицизма, трансцендентальной философии. Исследователи выделяют в творчестве Канта два периода (докритический и критический), представленных в его основных работах: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения» и др.

Философское наследие И.Канта исследовано достаточно полно и поэтому в данной работе имеет смысл обратить внимание на те положения его теории, которые непосредственно касаются человека и человеческого общества. Рассмотрению этих проблем посвящена его работа «Антропология с прагматической точки зрения», опубликованная в 1798 году.

С античных времен до настоящего времени все видные мыслители доказывали и доказывают единство человеческого рода. В противовес им выдвигались теории (аристократические, националистические, расовые, классовые и др.), в соответствии с которыми часть человечества по тем или иным признакам объявлялась избраннее, выше остальной.

В своей работе Кант буквально препарировал человека, как природное явление, по всем направлениям его жизнедеятельности. При этом он исследует человека с прагматических (практических) позиций, изучает человека как гражданина мира.

Прежде всего, человек обладает свойством осознавать себя в своём «Я» и это отличает и возвышает его над другими существами. Он – личность и всегда мыслит себя как «Я», даже когда человек ещё не может говорить. Способность мыслить Кант определяет как рассудок.

С момента, когда человек–младенец начинает говорить от своего имени (своего «Я») начинает развиваться эгоизм. Кант выделяет в эгоизме три вида притязаний: логические (притязания рассудка), эстетические (притязания вкуса), практические (практический интерес).

Логический эгоист признаёт только своё суждение и не считает возможным проверить правильность его с помощью рассудка других людей. Очевидно, что без такой проверки достичь уверенности в правильности суждения невозможно. В то же время в философии Кант не рекомендует в подтверждение собственных суждений ссылаться на мнение других. Он считает рискованным публичное представление суждений, не отвечающих общему мнению. Такой эгоизм Кант называет парадоксальностью.

Парадоксу он противопоставляет тривиальность, имеющее на своей стороне общее мнение. Но оба они не гарантируют правильности суждений. Парадоксы побуждают человека к исследованиям, а нередко приводят и к научным открытиям.

Эстетический эгоист признаёт свой собственный вкус, не считаясь с мнением окружающих. Даже если окружающие находят негодным его стихи, картины, музыкальные произведения и т.д., он сам себе аплодирует и критерий прекрасного ищет только в самом себе.

Моральный эгоист озабочен только самим собой, своей персоной. Для него есть только выгода и собственное счастье.

Эгоизму Кант противопоставляет плюрализм, когда человек не мыслит в своём «Я» весь мир, а считает и ведёт себя как гражданин мира. И всё же он считает эгоизм движущей силой общественного развития.

«Следовательно, природа самого начала требует, чтобы оно было бытием и больше ничем. Бытие поэтому не нуждается для своего вхождения в философию ни в каких других приготовлениях, ни в каких посторонних размышлениях или исходных пунктах».

Ссылаясь на обыденный опыт, Кант утверждает, что человек от эпохи к эпохе или от народа к народу меняется очень мало. Несмотря на все свои слабости и предрассудки человек может и должен быть разумным и нравственным существом.

При этом Кант считает необходимым особо учитывать характер личности, пола, народа и рода.

Он понимает характер как совокупность признаков человека как естественного и как разумного существа, обладающего свободой мышления.

В зависимости от того, что относится к прагматической сфере выделяют естественные (природные задатки), способ чувствования (темперамент), образ мыслей (просто характер). Природные задатки и темперамент оказывают влияние на процесс формирования личности человека (что можно из него сделать), а моральная (образ мыслей) – что сам человек может сделать из себя.

В своей теории Кант выделяет темпераменты чувств (сангвинистический, меланхолический) и темпераменты деятельности (холерический и флегматический). Психологический портрет каждого из указанных видов темпераментов общеизвестен и широко представлен в научной литературе.

Говоря о характере человека и сохранении им чувства собственного достоинства, Кант даёт ряд практических рекомендаций:

- a. «Не говорить преднамеренно неправды, а потому говорить осмотрительно, чтобы не навлечь на себя нареканий в измене своему слову.
- b. Не льстить - в глаза казаться благожелательным, а за спиной быть враждебным.
- c. Никогда не нарушать своего (свободно данного) обещания; сюда относится так же: помнить о дружбе даже после того, как она прекращена, и впоследствии не злоупотреблять прежней доверчивостью и откровенностью другого.
- d. Никогда не иметь дружеского общения с человеком другого образа мыслей и ограничиваться только деловым общением с ним.
- e. Не обращать внимания на болтовню, основывающуюся на поверхностном и злобном суждении других, ибо противоположное уже обнаруживает слабость; точно так же не очень бояться идти против моды, которая есть нечто скоротечное и изменчивое; а если она уже приобрела некоторое серьёзное влияние, не распространять, по крайней мере, её заповедь на нравственность.

Человек, который в своём образе мыслей сознаёт в себе характер, имеет этот характер не от природы, а каждый раз должен его иметь приобретенным. Можно даже допустить, что утверждение характера подобно некоему возрождению составляет какую-то торжественность обета, данного самому себе, и делает для него незабываемым это событие и тот момент, когда, как бы полагая новую эпоху, в нём произошла эта перемена».

Особенности характера пола по Канту предопределены самой природой. Женщина обеспечивает сохранение рода человеческого, окультуривает общество и облагораживает его своей женственностью, мужчина же охраняет женщину, создаёт для неё комфортные условия существования.

Множество «человеков» (мужчин и женщин) сосредоточенных и объединённых в определенной местности Кант называет «народом». Это множество или часть его, имеющие общее происхождение и представляющие одно гражданское целое называется нацией.

Характер каждого народа зависит от особенностей людей его составляющих и складывается исторически. На конкретных примерах он раскрывает и объясняет характер народов Франции, Англии, Испании, Италии и др.

И наконец, Кант делает попытку описать характер рода человеческого, как одного из видов разумных существ. Но поскольку на Земле кроме человека других разумных существ не имеется, а с внеземными земляне ещё не познакомились, Кант утверждает, что Человечество само создаёт свой характер и постоянно его совершенствует в соответствии с поставленными самим собой целями.

В этом случае человечество сохраняет себя как вид, образовывает и воспитывает для совместного функционирования, осуществляет управление обществом.

По мнению Канта природа заложила в человека зерно раздора и поставила перед ним задачу выхода из этого раздора в состояние согласия с целью совершенствования человека.. В отличие от других живых обитателей Земли природа одарила человека специфическими задатками: техническими (механическими), базирующихся на сознании и предназначенными для пользования вещами; прагматическими для привлечения других особей для достижения своей цели; моральными задатками для действий в рамках закона по отношению к себе и другим людям. Исходя из этого, Кант выделяет в обобщенном виде основные черты характера человеческого рода:

- Не являясь по своей природе стадным существом, человек вынужден быть членом какого либо гражданского общества;
- Свобода и закон (ограничивающий свободу) есть основные реперные точки, обозначающие границы гражданского общества. При этом Кант утверждает, что для того, чтобы закон реально действовал и имел силу, необходимо создание механизма принуждения. Он выдвигает 4 формы с использованием системы принуждения:
 - Закон и Свобода без принуждения (АНАРХИЯ);
 - Закон и Принуждение без свободы (ДЕСПОТИЗМ);

- Принуждение без свободы и закона (ВАРВАРСТВО);
- Принуждение со свободой и законом (РЕСПУБЛИКА).

Завершая свой антропологический обзор Кант пишет: «Характер рода, который становится известным из опыта всех времен и всех народов, следующий: люди, взятые коллективно (как человеческий род в целом), представляют собой множество лиц, существующих в разное или в одно и в то же время, которые не могут обойтись без мирного общения друг с другом, но тем не менее не могут избежать того, что бы постоянно не противодействовать друг другу; следовательно, они чувствуют себя предназначенными природой для объединения, постоянно угрожающего разладом, но, в общем, продвигающегося к всемирно-гражданскому обществу (cosmolitismus) путём взаимного принуждения, руководствуясь законами, исходящими от них же самих».

И.Кант поставил перед философией четыре вопроса и сам пытался на них ответить:

- Что я могу знать?
- Что я должен делать?
- На что я могу надеяться?
- Что такое человек?

Отвечая на первый вопрос, он выдвигает и встречный – а что я не могу знать? Этому посвящена, в основном, его работа «Критика чистого разума». В ней он, прежде всего, раскрывает понятие Знания. Под ними понимается совокупность суждений и имеющих одинаковую субъективную и объективную значимость. Это означает, что такие суждения становятся убеждениями не только отдельного субъекта, но и любого разумного существа.

В XVII и XVIII в.в. знания признавались всеобщими и необходимыми. В XX веке знания стали трактоваться как intersубъективные, принципиально отличающиеся от мнений и веры. Под мнением подразумевается суждение, не обоснованное ни субъективно, ни объективно.

Под верой понимается суждение, принимаемое как обоснованное для отдельного человека-субъекта. Отсюда Кант заключает, что знания принудительны, а вера свободна. Он утверждает, что разум человека функционирует таким образом, что он предопределяет законы природы и затем познаёт их.

Трансцендентальная философия (по определению Канта) базируется на разделении «вещей в себе» и явлений.

«Вещь в себе» есть действительность, существующая независимо от познающего субъекта. Его (Канта) вывод: «вещи в себе» непознаваемы. Мы может знать только явления и их отношения. Наука, по его мнению, изучает априорные (доопытные) и

эмпирические законы природы и на этой основе открывает новые явления и их отношения.

Кроме теоретического применения разума (применительно к природе) Кант выделяет ещё практическое или нравственное, связанное свободой. Человек не может знать существует свобода или нет, но он может её осмыслить, считать её действенной и тем самым верить в его существование. Аналогично обстоит дело и с таким понятием, как БОГ и бессмертные души.

Таким образом, человек, познавая явления и их отношения, развивает науку и расширяет свои знания. Что касается Бога, свободы и бессмертия души, то это есть предмет собственных убеждений каждого человека, его внутренней веры.

Известно крылатое выражение Канта: «Поэтому мне пришлось ограничить знание для того, что бы освободить место вере».

Ответ на второй вопрос даёт практическая философия Канта, его учение о нравственности или морали. В соответствии с этим учением необходимым условием моральности является свобода. Если человек действует по воле Бога или по законам природы, он не может нести моральной ответственности. Кант полагал, что нравственные действия определяются долгом, склонностью и страхом.

ДОЛГ – предопределяемые разумом обязанности человека по отношению к самому себе и другим людям.

СКЛОННОСТЬ – внутренняя потребность человека, удовлетворение которой доставляет ему удовольствие.

СТРАХ – чувство, возникающее у человека при выполнении действий, последствия которых могут оказаться неудовлетворительными или вредными.

Более ранние философы выдвигали разные основания нравственности: чувства, божественную волю, законы природы, стремление к счастью и т.д.

Кант исходил из того, что разум сам даёт законы человеческих поступков и, следовательно, подчиняться голосу разума есть нравственно и в этом состоит долг человека.

Кант пишет: «Долг! Ты возвышенное, великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило бы людям, ты требуешь подчинения, хотя, чтобы пробудить волю, ты не угрожаешь тем, что внушало бы естественное отвращение в душе и пугало бы; ты только устанавливаешь закон, который сам собой проникает в душу и даже против воли может снискать уважение к себе (хотя и не всегда исполнение); перед тобой замолкают склонности, хотя бы они тебе в тайне и противодействовали...».

Рассматривая вопросы морали, Кант не обошел своим вниманием и проблему человеческого счастья. Он утверждал, что «...мораль...есть учение не о том, как сделать себя счастливым, а о том, как мы должны стать достойными счастья».

При ответе на третий вопрос Кант вводит понятие высшего блага, понимая под этим единство моральности и счастья. Высшее благо – это то, к чему стремится каждый человек, его счастье в соответствии с нравственностью личности и её достоинством быть счастливой. По мнению Канта, человек может достичь высшего блага только с помощью Бога. Только Бог может обеспечить указанное единство, если не в этом, так в другом мире. Признавая существование Бога, мы тем самым должны признать бессмертие души. По Канту постулат бессмертия души следует из условия соразмерности продолжительности существования с полнотой исполнения морального закона, а постулат свободы – допущения независимости разумного существа от чувственного мира и от исполнения своей воли по законам умопостигаемого мира. Отсюда Кант формирует ответ и на третий вопрос: человек может надеяться на счастье, если он достоин его и существует высшая инстанция – Бог – которая может гарантировать то, что из достоинства быть счастливым рано или поздно придёт счастье.

Серьёзный вклад в развитие идеализма внёс Иоганн Готлиб Фихте (1726 – 1814 гг.). Основу его теории составляла идея о разумности мира, а главное предназначение человека состоит в разумной деятельности. По утверждению Фихте в основе всего сущего лежит абсолютный разум, который реализуется только через человека.

Фихте пишет: «...Потребность действовать – первоначальное; сознание мира – производное. Мы не потому действуем, что познаём, а познаём потому, что предназначены действовать...». Одним из главных условий любых нравственных действий является свобода человека. «Я хочу сам себя определять, сам быть последним основанием, хочу свободно хотеть и ставить себе цели. Моё существование должно определяться моим мышлением, а мышление - исключительно самим собой». Отсюда следует, что вся реальность, представляемая человеком в форме мыслимой реальности, есть продукт мышления. Другими словами, человеческий разум является конечным проявлением абсолютного разума. Отсюда следует единство чувственного опыта и одинаковая система мышления у всех людей. Фихте утверждает, что достоверностью, не требующей доказательства, располагает самосознание, отражаемое тезисом «Я есмь Я».

Но чтобы стать чистым Я, человек должен иметь желание и проявить волю для осознания себя разумным, духовным и нравственным существом, обладающим свободой и самоопределяющимся в своих действиях.

Человек призван в мир для преобразования окружающей природы и общества, привести их в соответствие с разумом, с идеальными понятиями о них.

Он говорит: «Подчинить себе всё неразумное, овладеть им свободно и согласно своему собственному закону – последняя и конечная цель человека. В понятии человека заложено, что его последняя цель должна быть недостижимой, а путь к ней бесконечным. Следовательно, назначение человека состоит не в том, чтобы достигнуть этой цели... Приближение до бесконечности к этой цели, ...усовершенствование до бесконечности, есть его назначение. Он существует, чтобы постоянно становиться нравственно лучше и улучшать всё вокруг себя...».

Развитие человеческого общества идёт в направлении нравственного прогресса каждого индивида и всех вместе. В рамках мироздания каждому человеку предопределено своё особое предназначение и поэтому он осознаёт себя членом нравственного миропорядка и стремится к совершенствованию в своей сфере деятельности и вокруг себя.

Философия Канта и Фихте предопределили развитие философии Фридриха Вильгельма Йозефа фон Шеллинга (1775 – 1854 гг.), развившего принципы объективно-идеалистической диалектики природы, как живого организма.

Он не соглашался с доводами Канта по представлению природы непознаваемой «вещью в себе» и с Фихте, утверждавшим, что природа познаваема только с помощью этики. Опираясь на научные открытия, Шеллинг первоосновой мироздания признаёт тождество бытия и мышления, между которыми не существует начального и производного. «Высшее начало не может быть ни субъектом, ни объектом, ни тем и другим одновременно, но исключительно лишь Абсолютной Тождественностью...», выступающей в качестве составляющей Мирового духа. Абсолютное тождество у Шеллинга наполнено намерениями, реализация которых сотворяет природу, развивающуюся до познания самой себя. Он утверждает, что развитие природы происходит за счёт наличия в ней противоречий в форме противоположностей.

Противоположность первоначальных сил абсолютна и потому все процессы развития природы должны иметь единое начало. Шеллинг делает вывод, что природные объекты могут быть разложены до определенного предела, после чего процесс может быть направлен в обратную сторону. Таким образом, в природе совершается непрерывный круговорот.

Исходя из тождественности бытия и мышления, Шеллинг выдвинул свою версию познания, в соответствии с которой изначальный Абсолют обладает «интеллектуальной интуицией», позволяющей разуму непосредственно созерцать и творить предмет.

В процессе творения Абсолют закладывал стремление к совершенству в природе, что обусловило её многообразие. Абсолютный Дух выступает и в качестве источника познания. Сам процесс познания протекает в три этапа: ощущение, созидательное созерцание и рефлексия (осознание тождества субъекта-творца и объекта – творения). Таким образом, познание по Шеллингу есть мистический акт воспоминаний прошлого, истоком которого является Абсолютный Дух.

В качестве основной цели развития человечества Шеллинг видит в достижении каждым человеком свободы в своих поступках. При этом общество в целом руководствуется, подобно нравственному закону Канта, принципом скрытой необходимости.

В соответствии с этим принципом исследователи философии Шеллинга выделяют три периода в развитии общества:

- Период судьбы, с его трагедиями, необузданностью, произволом и хаосом;
- Период природы, когда на основе постижения законов начинается созидательный процесс управления обществом;
- Период Провидения – будущее человечества: «Мы не можем сказать, когда начнётся этот период. Но когда он настанет, тогда придёт Бог».

Человек в философии Шеллинга рассматривается существом деятельным. Его теоретическое Я созерцает мир, а практическое наводит в нём порядок.

Саморазвитие абсолютного тождества воплощается в боге, который в своей жизни проходит три эпохи: домировую (довременное существование), настоящую и будущую. Это путь от тьмы к свету. По Шеллингу, жизнь каждой человеческой личности есть борьба добра и зла. Через зло проявляется себялюбие человека, а через добро – связь с Богом.

Особо значимый период немецкой классической философии открывается работами Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770 – 1831 гг.). Он учился в Тюбингенском теологическом институте, где прослушал философский и теологический курсы и защитил магистерскую диссертацию. В юные годы увлекался идеями Французской революции.

Опираясь на труды Канта, Фихте, Шеллинга, Гегель пошел значительно дальше. Он первым открыл и объяснил с позиций объективного идеализма основные законы диалектики. Он противопоставлял диалектику метафизике. Гегель не согласен с Кантом о непознаваемости вещей в себе, с метафизическим разрывом между сущностью и явлением. Вещь в себе, утверждает Гегель, есть только первоначальная ступень в её развитии. При этом он признавал возможность познания мира на основе тождества

мышления и бытия. Не соглашался он и с Фихте, пытавшемся вывести природу и общество из сознания индивида (из Я).

Философская система Гегеля состоит, по мнению специалистов, из 3-х частей: логики, философии природы и философии духа. При этом в логике диалектический идеализм Гегеля наиболее приближается к диалектическому материализму. Исходным пунктом всей его философии выступает тождество мышления и бытия. Такое тождество по Гегелю представляет собой субстанциональное единство мира.

Но такое тождество предполагает наличие и различий, что означает единство противоположностей. Гегель считает объективное абсолютное мышление первоначалом и движущей силой развития всего сущего и выступает в качестве Абсолютной идеи. Он верил в познаваемость мира. Человеческое сознание, познавая вещи, постигает в них божественное мышление. Известно изречение Гегеля: «... всё действительное разумно, всё разумное действительно». Существующее (действительное) разумно тогда, когда оно есть следствие необходимости, закономерности. Но когда пропадает необходимость существования чего-то, оно перестаёт быть действительным и должно исчезнуть. Отжившие формы неизбежно уступают место новому.

Логика, по Гегелю, отражает движение понятий (категорий), выражающих содержание Абсолютной идеи, процесс её саморазвития. В качестве начала такого движения Гегель предлагает принять категорию чистого бытия. По его мнению, бытие не может существовать извечно, оно должно из чего-то возникнуть. Он пишет: «Есть пока что ничто и должно возникнуть нечто. Начало есть не чистое ничто, а такое ничто, из которого должно произойти нечто, бытие, стало быть, уже содержится так же и в начале. Начало, следовательно, содержит в себе и то и другое, бытие и ничто; оно есть единство бытия и ничто или, говоря иначе, оно есть небытие, которое есть, вместе с тем бытие, и бытие, которое есть вместе с тем небытие». Вместе бытие и небытие представляют единство противоположностей, отрицающих друг друга и, в результате, синтезирующих новую третью категорию. Эта новая категория представляет уже какой-то определенное бытие. Каждая человеческая категория отражает какой-либо отдельный момент развития и одновременно является исходным пунктом для последующей категории, отрицающей предшествующую. При этом отрицание носит диалектический характер, при котором в старом используются жизнеспособные элементы для развития нового. Отрицание представляет собой бесконечный процесс. В этом процессе Гегель всегда видит триаду: тезис – антитезис – синтез. Вся структура человеческой философии построена в соответствии с требованиями триады.

В логике Гегеля категория качества предшествует категории количества, а их синтезом является мера. Изменение меры, в свою очередь, ведет к изменению качества и ведет к превращению одной вещи в другую. Другими словами, Гегель предопределил появление позднее закона о переходе количественных изменений в качественные и наоборот.

Качество, количество, мера есть формы, в которых воспринимается человеком (опытным путем) действительность. Но познать сущность вещей опытным путем не представляется возможным. Сущность представляет внутреннюю основу бытия. Внутренняя сущность бытия, по утверждению Гегеля, состоит в его внутренней противоречивости. Отсюда следует, что сущность познаётся из противоположности непосредственному бытию. Следовательно, познание должно быть направлено вглубь явлений, выявлять их сущность.

Завершает Гегель свою логику учением о понятии, которое он считал началом всякой жизни. По его утверждению, понятие и другие логические формы не являются отражением вещей и наоборот, они сами отражают понятия. Он приписывает понятиям божественное происхождение: «Бог сотворил мир из ничего, или, иначе выражаясь...мир и конечные вещи произошли из полноты божественной мысли и божественных предначертаний. Этим мы признаём, что мысль, или, точнее говоря, понятие есть та бесконечная форма или свободная творческая деятельность, которая для своей реализации не нуждается в находящемся ввне материале». Гегель утверждает, что понятия, суждения и умозаключения представляют диалектическое единство таких категорий, как всеобщее, особенное и единичное. Это свойство присуще всему объективному миру и в силу этого – логическим формам.

В отличие от науки логики, как «науки об идее в себе и для себя», философию природы Гегель представляет как «науку об идее в ее инобытии».

Не объясняя процесса перехода от «чистой» логической идеи к природе, он утверждает, что «абсолютная идея», познав саму себя, своё собственное содержание, «решается из самой себя свободно отпустить себя в качестве природы». «Абсолютная идея» по философии Гегеля существует вне времени, извечно, а значит и природа не может иметь начала во времени.

К основным формам природного бытия он относит механику, физику, химию, органику. В области механики исследуются пространство, время, материя, движение, всемирное тяготение. Идеалистически представляя указанные понятия, им делается попытка вывести материю из времени и пространства. В то же время Гегель признает, что пустых незаполненных времени и пространства не существует, а, следовательно, сами

время и пространство есть формы существования материи. Не отрицает он и того, что материя и движение не отделимы друг от друга. Но материя рассматривается им как доступное чувственному восприятию «абсолютная идея», а движение – как простое перемещение в пространстве, круговорот существовавшего раньше.

К области Физики Гегель относит небесные тела, свет, теплоту, химизм и др., стараясь найти связь между ними и сформировать последовательный ряд проявлений, порождающих их духовную сущность.

В третьей части философии природы Гегель пытался доказать, что переход от неживого к живому есть завершение природного процесса. Он пишет: «Дух выходит, таким образом, из природы» и тем самым подчеркивает, что природа есть низшая ступень проявления и самопознания «Абсолютной идеи».

Высшее соответствующее воплощение «Абсолютная идея» находит только в человеке, в развитии общества.

Важнейшая третья часть философской системы Гегеля, представленная им в работе «Феноменология духа», посвящена исследованию «Абсолютной идеи» на завершающем этапе её развития. Этот этап характеризуется тем, что «Абсолютная идея» в процессе развития покидает природу и возвращается к себе в качестве «Абсолютного духа». Другими словами «Абсолютная идея» преодолевает своё «отчуждение», снимает своё отрицание (природу) и развивается, как самосознание человечества. Философия духа у Гегеля представляет собой учение о развитии индивидуального и общественного сознания.

Философия духа включает:

- учение о субъективном духе, исследуемом антропологией, феноменологией, психологией;
- учение об объективном духе, отражаемом правом, нравственностью, государственным устройством;
- учение об абсолютном духе, как наивысшей ступени самопознания «Абсолютной идеи», проявляющемся в искусстве, религии, философии.

Значительную роль Гегель отводит антропологии, которая занимается вопросами индивидуального развития человека, отношений души и тела, расовых различий, здоровья и болезней человеческого организма, характера и темперамента и т.д.

Дальнейшее развитие индивидуального сознания исследуется в феноменологии и психологии. В результате им делается вывод о том, что в основе индивидуального сознания заложен «Объективный дух». Этим понятием Гегель охватывает правовые и нравственные отношения, к которым он относит и семью, и гражданское общество, и

государство. При этом нравственность трактуется, как внутреннее содержание и движущая сила правовых и политических отношений.

По философии Гегеля сущностью духа является свобода и потому право, как таковое представляется непосредственным бытием свободы. Важнейшим проявлением права Гегель считает частную собственность, как необходимое, субстанциальное воплощение свободы.

Из понятия права проистекали и основные черты «гражданского общества». Государство характеризуется им как высшая форма объективного нравственного духа и основная база экономических отношений.

Историю человечества Гегель показывает как прогресс в понимании свободы, но осознаваемой и воспринимаемой человеком на протяжении многовековой истории общества, и только после этого он становится действительно свободным.

Всю мировую историю Гегель видел в составе 3-х основных эпох: восточной, античной и германской.

Восточный мир населен рабами, поскольку здесь человек не понимает, что свобода составляет его сущность. В античном мире (Древняя Греция, Рим) часть населения осознала, что свобода образует её сущность и эта часть населения свободна. Остальные люди продолжают оставаться рабами. Таким образом, Гегель выводит рабство из сознания людей и практически отрицает влияние экономических условий.

Гегель считает, что лишь в германском или христианском мире люди осознают свою духовную сущность и потому они все свободны.

Искусство, религию и философию Гегель преподносит, как высшие формы самосознания «абсолютного духа»: в них мировой разум полностью осознаёт себя и самоудовлетворяется.

Философия, по мнению Гегеля, наиболее глубоко и полно отражает истину. Эту же функцию исполняет и религия, но в форме чувственного, образного представления.

Завершающим этапом классической немецкой философии (по мнению исследователей) является философия Фейербаха. Она же знаменует и начало эпохи материализма в мировой философии.

Людвиг Фейербах (1804 – 1872 гг.) родился в семье криминалиста, изучал богословие и слушал лекции самого Гегеля. О себе он говорил, что его первой мыслью был Бог, второй – разум, а третьей и последней – человек». Свою философию он называл философией будущего. «Единственным универсальным и высшим предметом философии» Фейербах признавал только человека. Он отрицал дуализм души и тела, провозглашал единство духовного и материального, субъективного и объективного,

мышления и бытия. Сущность человека он видел в его переживаниях и с этих позиций он различал формы общественного сознания. Философия Фейербаха утверждает природу как высшую реальность, а человека, как высший продукт природы. Природа вечна и бесконечна, пространство и время есть необходимое условие любого бытия и сущности, всякого мышления и деятельности. Через разум человек созерцает и определяет себя. Фейербах категорически отрицает всякое потустороннее и пишет: «У природы нет ни начала, ни конца. В ней всё находится во взаимодействии, всё относительно, всё одновременно является действием и причиной, всё в ней всесторонне и взаимно».

Избегая понятия материализм, он был против сведения мышления к бытию и приравнивания любых форм движения материи к механическому. Высшей формой материи он считал органическую. Особое место в его философии занимает критика религии. Он утверждал, что религию предопределяют страх человека перед стихийными бедствиями, явлениями (необъяснимыми) природы. Этому же в немалой степени способствуют и те испытания, страдания, горести, испытываемые человеком при жизни. Бог есть то, чем человек хотел бы быть. Человек верит в Бога ещё и потому, что он всегда стремится быть счастливым.

Фейербах убежден, что сущность религии кроется в человеческом сердце, отличающемся от холодного и трезвого разума стремлением верить и любить.

По Фейербаху образ Бога есть отчуждение сущности человека, ему (Богу) придают статус самостоятельного существования, объявляют первопричиной всего сущего.

Фейербах постоянно подчеркивал вред, наносимый обществу религией, угнетающей стремления человека к счастью, принуждающей человека к покорности и терпению. Он делает вывод о том, что истинная религия – это религия без Бога и самым религиозным чувством есть любовь человека к человеку.

В своей философии Фейербах значительное внимание уделял разработке этического учения. При его формировании он исходил из принципа эвдемонизма (счастье как мотив и цель стремлений) и единства, взаимосвязи Я и ТЫ. Он видит человека с антропологических позиций в его межличностном общении. Стремление к счастью, утверждает он, есть побудительная и движущая сила человеческой воли. Оно же вызывает и чувство нравственного долга, поскольку Я не может жить и быть счастливым без ТЫ.

Антропология Фейербаха просматривается в его социально-политических взглядах: «Во дворце мыслят иначе, чем в хижине, низкий потолок, который как бы давит на мозг. На вольном воздухе мы иные люди, чем в комнате, теснота сдавливает, простор расширяет сердце и голову».

По поводу значимости философии Фейербаха, её влияния на мировоззрение последующих поколений Энгельс писал: «За нами остается неоплаченный долг чести: полное признание того влияния, которое в наш период бури и натиска оказал на нас Фейербах в большей мере, чем какой-нибудь другой философ после Гегеля».

4. СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Первая половина XIX века характерна бурным развитием всей Европы. Феодальная раздробленность, вековая отсталость в экономике уступала место новой цивилизации. Все события развивались в соответствии с основными положениями теории рационализма. Сторонники этой теории от Бэкона до Гегеля считали, что принципы разума должны быть заложены в основу морали, свободы, политики, конструкции совершенного государства. Наука неуклонно расширяла границы знаний.

Но, наряду с положительным развитием миру явилась французская революция 1789 – 1793 гг., взращенная на идеях просвещения. Революция показала, что в отдельные исторические моменты слепой инстинкт, неудержимое стремление к власти и к лучшей жизни перевешивали доводы разума. Даже развитие науки может нести не только добро человеку, но и угрожать жизни человечества.

В этих условиях зародилось учение иррационализма, основателем которого считается немецкий философ Артур Шопенгауэр (1788 – 1860 гг.). По этому учению в основу мира заложена Воля, довлеющая над интеллектом. Она проявляет себя на всех стадиях объективации (опредмечивании), начиная от элементарных сил притяжения до высших форм органической жизни в образе человека. На определенной ступени развития возникает познание, а с ним и мир, как представление с присущим ему множеством форм (соотносительно субъекта и объекта, пространство, время и др.) становится объектом для познающего субъекта. Как вещь в себе и основа всякого явления воля свободна. Всё, что относится к явлению, утверждает Шопенгауэр, является, с одной стороны, причиной, а с другой – следствием. Отсюда он делает вывод, что вся совокупность явлений природы подчинена необходимости.

Свои взгляды Шопенгауэр изложил в своём главном сочинении «Мир как воля и представление», первый том которого был опубликован в 1818 г., второй – в 1844 г.

Шопенгауэр рассматривает человека, как метафизическое существо, предрасположенное к философствованию.

По мнению Шопенгауэра, жизнь несет человеку только мучения и страдания, мир неразумен и бессмысленен, всех нас ожидает смерть. Главный инстинкт жизни –

продолжение жизни, на самом деле есть воспроизводство новых поколений для мук, страданий и неизбежной гибели.

Шопенгауэр отрицал бессмертие души, мотивируя это тем, что в условиях господства мирового зла, вера в бога не допустима. Человек должен надеяться только на себя.

Идеология Шопенгауэра нашла отражение в творчестве первоначально его поклонника Фридриха Ницше (1844 – 1900 гг.) немецкого философа и психолога, как он часто называл себя. Исследователи выделяют в творчестве Ницше несколько этапов. На первом этапе он выступает в роли классического ученого-филолога.

Написание работ «Рождение трагедии из духа музыки» принято считать началом его творчества, как культуролога и философа. В этой работе он убедительно показал ошибочность культуры того времени. В действительности она является синтезом двух начал. Одно начало (аполлонийское) выражает разум, созерцательность, чувство меры, а другое (дионисийское) – волю, страстность, действенность. Здесь же Ницше утверждает, что с Сократа и его последователей (Платона, Аристотеля), сторонников господства разума над волей, начинается упадок греческой культуры.

Следующий этап начинается с публикации работы «Человеческое, слишком человеческое», в которой Ницше выражает своё несогласие со многими взглядами Шопенгауэра и Вагнера. Он считает, что они подвержены влиянию христианства, которое, по его мнению, есть религия рабов. В работе он делает вывод, что мировая воля по своей сути является волей к власти. В отличие от Шопенгауэра, он рассматривает время, как признак самой воли, а не как форму, привносимую субъектом.

Лучшим средством держать людей в повиновении является, по мнению Ницше, христианская религия, прививающая любовь к слабым и немощным и отвержение сильных и здоровых. Такая политика находит поддержку и среди метафизиков, обращающихся к разуму. Свой взгляд на разум Ницше красочно выразил в своей работе «Об истине и лжи во вненравственном смысле», написанную в 1873 году, но опубликованную после его смерти.

Он пишет: «В некотором отдалённом уголке вселенной, разлитой в блёстках бесчисленных солнечных систем, была когда-то звезда, на которой умные животные изобрели познание. Это было самое высокомерное и лживое мгновение «мировой истории»: но всё же лишь одно мгновение. После этого природа ещё немножко подышала, - затем застыла и разумные животные должны были умереть. – Такую притчу можно было придумать, и всё-таки она недостаточно иллюстрировала бы нам, каким жалким призрачным и мимолётным, каким бесцельным и произвольным исключением из всей

природы является наш интеллект. Были целые вечности, в течение которых его не было и когда он снова окончит своё существование, итог будет равен нулю. Ибо у этого интеллекта нет никакого назначения, выходящего за пределы человеческой жизни. Нет, он принадлежит всецело человеку, и только его обладатель и изобретатель так горячо и с таким пафосом относится к нему, как будто бы на нём вращались оси мира».

Не соглашаясь с пессимизмом Шопенгауэра и Вагнера, Ницше ищет новые основания для оптимизма. Он продолжает усиленную критику религии и морали в традиционном её понимании. Именно в этот момент у него зарождаются идеи о «сверхчеловеке», впоследствии раскрытые в самой известной его работе «Так говорил Заратустра» (1883 – 1884 гг.). Основным лейтмотивом вещаний Заратустры состоит в том, что, несмотря на кажущийся трагизм жизни, в ней есть смысл и надежда.

Раскрывая величие человека, он говорит: «Человек – это канат, протянутый между животным и сверхчеловеком, это канат над пропастью». Сверхчеловек есть соль земли и смысл бытия. Он займёт место умершего Бога. Вот почему, считает Ницше, сверхчеловек, как цель, которую должен достигнуть человек, возвращает ему смысл существования.

Наряду с идеей сверхчеловека, Ницше выдвигает идею вечного возвращения, смысл которого состоит в том, что то, что происходит в данный момент, уже многократно происходило ранее и будет происходить снова и снова. Он образно вложил в уста умирающего фразу: «Так это была жизнь? Ну что же! Ещё раз!».

На последнем этапе своего творчества Ницше предупреждал об угрозе нигилизма и необходимости переоценки всех ценностей человечества. Разделяя во многом взгляды нигилистов – разрушителей, Ницше, в то же время считает необходимым создание новой системы ценностей, не противостоящей воле к власти, а соответствующей реально протекающим жизненным процессам. Провести такую переоценку, по его мнению, могут только свободные умы, не обремененные грузом традиционной морали.

Среду, из которой должны выращиваться сверхчеловеки, составят аристократы, господа по своей природе, обладающие волей к власти, способные (объединившись) противостоять большинству, ничего не знающему о подлинном предназначении человека. Ницше предупреждал, что процесс перехода к сверхчеловеку будет сложным и мучительным.

Ницше не исключал, что процесс перехода будет сопровождаться катаклизмами: восстаниями масс, верящих в уравнилельные идеи социализма, вспышками национализма, локальными и мировыми войнами.

Эпоха Ницше характерна господством психологизма в философии. В то же время в приложении к работе «По ту сторону добра и зла» он критически рассматривает вечные истины и утверждает, что за ними скрываются проявления «воли власти».

По признанию Ницше, все наши познания находятся на службе у воли и только те из них, которые способствуют усилению «воли к власти», являются истинными.

Как истинный философ он учит нас инакомыслию, мыслить самостоятельно, ставить новые вопросы.

Кроме Шопенгауэра и Ницше значительный вклад в развитие иррационализма внесли такие мыслители, как датский философ С. Кьеркегор (1813 – 1855 гг.), немецкий историк и философ В. Дильтей (1833 – 1911 гг.), крупнейший французский философ А. Бергсон (1859 – 1941 гг.).

Глубокий переворот в философском мышлении совершили Карл Маркс (1818 – 1883 гг.) и Фридрих Энгельс (1820 – 1895 гг.).

Критически рассмотрев предшествующую философию, они убедительно показали объективность основных положений материализма. К основным философским исследованиям относятся такие работы, как «К критике гегелевской философии права» (1843 г.), экономико-философские рукописи (1844 г.), «Святое семейство или Критика критической критики» (1844 г.), «Немецкая идеология» (1845 г.), «Манифест коммунистической партии» (1848 г.), «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (1886 г.).

Но самым главным трудом заслуженно считается «Капитал» К. Маркса, в честь которого учение названо «марксизмом».

Основная мысль, пронизывающая все учения марксизма лаконично выражена в следующем высказывании: «Философы лишь различным образом объясняли, но дело заключается в том, что бы изменить его».

Предшественники Маркса неоднократно выдвигали планы социального переустройства бытия. В основу таких планов закладывалось перевоспитание, перестройка сознания человека.

Маркс же увидел реальную основу общества не в сознании людей, а в материальной жизни общества, в материальном производстве, в материальных общественных отношениях, объективно складывающихся между людьми независимо от их воли и сознания. Переосмысливая гегелевскую философию права, Маркс пришел к выводу, что «...правовые отношения, так же точно, как и формы государства не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого

духа, что наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях...и что анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии».

Марксистское мировоззрение по-новому трактует и деятельность человека. Отношения человека (субъекта) с природой (объектом) Маркс называет трудом и считает его фундаментом всей человеческой деятельности. Человек выделил себя из всей природы путем взаимодействия с ней, или, другими словами, своим трудом. Отсюда следует, что именно труд создал человека.

Изучение реального жизненного процесса, его зависимости от деятельности каждого индивида позволило установить, что устройство собственной и чужой жизни связано с определенным способом совместной деятельности, с определенным общественным обустройством.

Каждый способ деятельности есть ступень в истории человечества, характеризуемая присущими ей (ступени) отношениями людей к природе и друг другу. Отношение человека к природе Маркс обозначил как производительные силы, а отношения людей друг к другу как общение или собственно как производственные отношения. Все исторические коллизии происходили в результате обострения противоречий между производительными силами и производственными отношениями. Природу таких социальных явлений, как собственность, классы, государство, революция, различные состояния сознания марксисты объясняют разделением труда.

По результатам анализа делается вывод, что история человеческого бытия есть естественноисторический процесс, протекающий по своим объективным законам, главный из которых гласит: «Ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества».

Проследив процесс развития человека от члена первобытной общины до формирования материальных условий становления целостной личности, Маркс приходит к заключению зависимости этого процесса от типа экономической общественной формации. При этом каждая формация развивается. Общество не может нарушить эти законы, проигнорировать или отменить своими декретами какую-либо фазу естественного развития. Он рассматривает общество, как совокупность связей и отношений, в которых человеки-индивиды находятся друг с другом. Исследованию проблем социально-экономического обустройства человеческого общества посвящена работа К. Маркса «Капитал».

Исследуя философские и социальные проблемы, Маркс и Энгельс утверждают, что всеобщим методом познания и практики может быть только материалистическая диалектика, как наука о развитии. Природный мир по Марксу – не застывшее бытие, а непрерывный процесс возникновения и уничтожения, бесконечное восхождение от низшего к высшему, от простого к сложному.

Мир с позиций диалектики, внутренне противоречив. Он есть временной процесс, а не только развёртывание во времени. Несмотря на объективность и доказательность марксизма, западный мир не принял это учение из-за его революционного духа. Желая сохранить и закрепить сложившееся во второй половине XIX века обустройство мира, философы Западной Европы выдвигали свои идеи и формировали свои школы. В качестве примера можно привести неокантианство, прагматизм, позитивизм и постпозитивизм, психоанализ, феноменологию, экзистенциализм. Для целей данного исследования нет необходимости подробно рассматривать каждое из представленных философских направлений. Достаточно привести наиболее типичные, базовые их основания. Неокантианство второй половины XIX века родилось в Германии под лозунгом «Назад к Канту». Сторонники этого течения, исключив Кантовское понятие «вещи в себе», не смогли решить проблему объективности познания, столь важную для самого Канта и его последователей. Содержание неокантианства включало три основных момента:

- ограничение познания сферой опыта и отказ от притязаний учения о бытии (онтологии) на статус научной дисциплины;
- понимание философии исключительно как критики познания;
- признание обуславливающих познание априорных (доопытных, независимых от опыта) норм.

Прагматизм, как философское течение, зародился в США и получил широкое признание в Европейских странах. Сторонники прагматизма рассматривают мышление, как средство приспособления человека к окружающей среде, понимание истины, как утверждения, способствующего достижению жизненного успеха, а философии, как метода расшифровывания мыслей и верований, значимых для решения жизненных проблем.

Создателем термина и основных идей прагматизма считается американский учёный Чарльз Пирс (1839 – 1941 гг.). Дальнейшее развитие его идей наблюдалось в работах Уильяма Джемса (1842 – 1910 гг.), Джона Дьюи (1859 – 1952 гг.).

По Пирсу человек действует, прежде всего, веря в то, что его действия приведут к желаемому результату. Если же результат не достигается, человек начинает сомневаться в тех идеях, которые первоначально предопределяли его действия. Действия по преодолению такого сомнения Пирс определял как исследование.

Цель такого исследования состоит в достижении устойчивого верования, разделяемого каким-либо сообществом.

Под истиной Пирс понимал общезначимое принудительное верование, к которому пришло бы беспредельное сообщество исследователей данного сомнения, если бы этот процесс продолжался бесконечно. Набор истин человечества рассматривается им, как совокупность социально закрепленных верований, успешно служащих действиям человека. Выделяются четыре метода закрепления верований: упорство, авторитет, априорный, метод науки.

Метод упорства, используемый людьми упрямого склада характера, закрывающими глаза на очевидные факты, не может сделать их идеи социально значимыми.

Сторонники метода авторитета паразитируют на невежестве и применяют насилие. В основе априорного метода лежит согласие с всеобщим разумом. В действительности же этот разум есть разум того или иного философа.

Таким образом, только научный метод представляется наиболее эффективным для закрепления верований.

Пирс пишет: «Рассмотрите, какого рода следствия, могущие иметь практическое значение, имеет, как мы считаем, объект нашего понятия. Тогда наше понятие об этих следствиях и есть полное понятие об объекте».

Указанное положение названо принципом Пирса и положено Джемсом в основу своих идей прагматизма. Джон Дьюи разработал свой вариант прагматизма, который получил название инструментализма.

Последователи практицизма считают, что реальный мир, в котором существует человек, «переживается» им в его опыте, а сама человеческая жизнь рассматривается как «поток переживаний», содержащихся в человеческом сознании. Не представляет интереса, что такое внешний мир как таковой, как и откуда он появился, что лежит в его основе и т.д.; важно, как этот внешний мир влияет на нас (в нашем опыте) и как мы должны действовать для получения нужных нам результатов.

Человеческое сознание понимается как «орудие приспособления» к внешнему миру для выживания в борьбе за существование. Отсюда следует, что основная задача сознания состоит не в познании мира, а в обосновании успешных действий.

В тридцатые годы прошлого столетия прагматизм занимал роль лидирующего философского учения, но во второй половине XX века он начал утрачивать свои позиции. С 1970 г. прагматизм был практически полностью вытеснен другими философскими учениями.

Бурное развитие науки в Новое время привело к многочисленным научным открытиям и созданию новой техники, существенно изменившей характер производства.

Всё это вело к преобразованию материальной действительности, улучшению социальных условий жизни и деятельности человека. Тогда же и зародилось учение позитивизма, исходящее из «позитивного» (положительного) или фактического знания об окружающем нас мире. Всякие «Метафизические» объяснения позитивисты считают теоретически неосуществимыми и практически бесполезными. По их мнению, философия, как наука, самостоятельное изучение реальности не имеет смысла, а, следовательно, и права на существование. Они утверждают, что каждая наука – сама себе философия.

Позитивизм в своём развитии прошел три этапа:

- Классический (1830 – конец XIX в.), в котором исследуются факты реальности (Конт) и данные самонаблюдения (Милль) с целью выявления скрытых причин-законов природы, фактов действительности и разработки логики и научной методологии.
- Эмпириокритицизм или махизм (конец XIX – начало XX вв.). На данном этапе основным объектом исследования является чувственный опыт, с целью познания порядка формирования на базе потока ощущений научных понятий, изучается психология научной деятельности и ведется разработка научной методологии.
- Неопозитивизм или логический позитивизм (1920 – 1960 гг.). Здесь в качестве основного объекта исследования выступают языковые формы и формы мышления, а основной задачей философии являются анализ знания через возможность выражения его в языке, разработка логики научной методологии.

Учение об обществе О.Конт определил как «социальное», первым введя этот термин в научный оборот. Одним из первых и важных законов человеческой истории он считал свой собственный закон «трех стадий»:

1. Теологическая, охватывающая Средневековье, характеризующаяся согласием всех членов общества на базе веры в божественное происхождение социальных законов;
2. Метафизическая, охватывающая Эпоху Реформации и просвещения (XVI – XVIII вв.), характеризуемая разрушением общественного согласия из-за несовместимости принципов общественного устройства в различных философских учениях и школах;

3. Позитивная, охватывающая современную эпоху (XXI в.). Основная задача на данном этапе состоит в восстановлении общественного согласия на базе позитивной науки об обществе.

В 1950 – 1960 гг. позитивизм в лице неопозитивизма начал терять своё ведущее положение в современной философии.

После 1960 г. он перестал существовать как самостоятельное философское направление. На смену ему пришел постпозитивизм. Отдельные важнейшие идеи постпозитивизма были обозначены британским учёным Карлом Раймундом Поппером (1902 – 1994 гг.) ещё в 30-е годы прошлого века. Но особое влияние постпозитивизм приобрел во второй половине XX века. Развитие его связано с именами таких мыслителей, как Томас Сэмюэль Кун (1922 – 1996 гг.) – американский историк и философ, английский математик и философ Лакатос Имре (1922 - 1974 гг.), американские философы Стивен Эделстон Тулмен (1922 – 1997 гг.) и Фейербенд Пол Карл (1924 – 1994 гг.).

Основным направлением философии постпозитивизма стало создание теории «научной рациональности», позволяющей решить проблему разграничения (демаркации) науки и ненаучных форм мыслительной деятельности. Непозитивисты предлагали использовать для этих целей принцип верификации (подтверждения). В отличие от них, Поппер сформулировал и выдвинул принцип фальсификации (принципиальной опровержимости), суть которого состоит в том, что к научным теориям следует относить только такие, для которых возможны противоречащие им положения (фальсификаторы), истинность которых может быть удостоверена на практике. Последовательно проводимые исследования привели постпозитивистов к переосмыслению основных понятий философии науки и самого понятия науки. Принципиально изменились взгляды на отношения между наукой и философией, которая стала шаг за шагом возвращать свои прежние позиции.

Дальнейшее развитие идеи фальсифицизма получили в работах Лакатоса в его учении «уточненного фальсифицизма», чаще называемом «методологией научно-исследовательских программ». При этом развитие науки рассматривается как конкуренция «концептуальных систем». В этих условиях приоритет приобретает та программа, которая обеспечивает наиболее «прогрессивный сдвиг проблем». По истечении определенного времени научно-исследовательская программа перестаёт обеспечивать прирост знаний, что означает её «вырождение» и она должна уступить место другой, более эффективной.

Нельзя не отметить и работы Куна, представившего свою теорию исторической динамики науки. В процессе её развития он выделил два периода: «нормальной науки» и

«научной революции». Для описания и узнаваемости указанных периодов, Кун ввел понятие парадигмы, определенной системы фундаментальных знаний (определяющей картину мира) и форм деятельности, признанных научным сообществом.

В период нормальной науки «исследования проводятся в рамках действующей парадигмы. Но при этом имеет место выявление фактов (аномалий), не подлежащих объяснению в рамках данной парадигмы. По мере накопления подобных фактов возникают сомнения в её правильности, формируются условия для научной революции или, другими словами, к смене парадигмы.

При смене изменяется стратегия научных исследований, возникают принципиально новые фундаментальные концепции, формы и методы исследовательской деятельности. Следует отметить, что понятие парадигмы получило широкое распространение и применение, но и вызвало серьёзную критику.

По результатам анализа развития науки Фейербенд и ряд других сторонников постпозитивизма пришли к выводу, что реальная история науки не вмещается в «прокрустово ложе» ни одной методологической схемы. Отсюда родился «методологический плюрализм». Серьёзный сдвиг произошёл в понимании прогресса в области научных знаний. Под ним стали понимать не стремление к истине, а растущую возможность научных теорий объяснять и предсказывать факты.

Особое место в XX веке занимает психоаналитическая философия, зародившаяся на базе психоанализа – особого метода лечения неврозов, основы которого были разработаны Зигмундом Фрейдом (1856 – 1939 гг.), австрийским психиатром и психологом.

Основным объектом исследования в психоаналитической философии является психика человека, а основными структурными направлениями – учениями выступают фрейдизм, неофрейдизм и аналитическая психология.

Базовые положения фрейдизма разработаны, как указано выше, основателем психоаналитической философии З. Фрейдом. Свои открытия и выводы, полученные в процессе лечения больных неврозом он распространяет на всё общество. Одним из важнейших положений его учения принято считать введение понятия «бессознательного». Фрейд утверждал, что бессознательное стоит за множеством действий человека и, прежде всего, за такими, как фантазии, сны, оговорки, за забытыми впечатлениями, вытесненными из сферы сознательного.

Вхождение в область бессознательного Фрейд начал с анализа сновидений, когда сознательное «Я» наименее активно, а деятельность бессознательного, наоборот, проявляется наиболее свободно. В снах Фрейд выделял два слоя. Первый из них отражает

явное открытое содержание и именно его пересказывает проснувшийся человек. Второй (скрытый слой) представляет подлинное содержание сна, правильное понимание которого возможно только с использованием методов психоанализа. Это связано с цензурой нашего сознательного «Я» на ряд желаний и влечений, которые проявляясь во сне, приобретают причудливую и зашифрованную форму. По утверждению Фрейда, человеческая психика хранит в себе следы всех событий, всех желаний, которые человек имел за всю свою жизнь. Большая их часть вытесняет область подсознания, не пройдя цензуру нашего «Я» и лишь меньшая часть остаётся на уровне сознания.

Считая психику определяющим фактором формирования личности, Фрейд выделял два этапа её (психики) развития. На раннем этапе он выделял в психике три компонента: бессознательное, предсознание, сознание. Позднее в структуре человеческой психики он выделяет следующие области:

- «Оно» - сфера бессознательного, наполненная вытесненными из области сознательного желаниями и влечениями, ведущее место среди которых занимают сексуальные. Здесь сосредоточено аморальное и эгоистическое начала человека и господствует «принцип удовольствия»; «Сверх Я» (Супер-Эго) сфера моральных и поведенческих установок и запретов, налагаемых обществом на своих членов;
- «Я» (Эго) – сфера сознательного, которая испытывает давление, как со стороны «Оно», так и со стороны «Сверх-Я». Именно «Я» направляет импульсы из «Оно» в приемлемые для общества рамки.
- Сторонники фрейдизма трактуют социальные катаклизмы (войны, революции и т.п.) как проявление общественных неврозов. Психоанализ позволяет «Я», образно говоря, одержать победу над «Оно». Известен лозунг Фрейда: «Там, где было «Оно», должно стать «Я»!» В отличие от «принципа удовольствия», действующего в сфере «Оно», в области «Я» имеет место быть «принцип реальности».

По мнению Фрейда, в основе человеческой природы лежит ряд «влечений», «энергий» или инстинктов. При этом он сам говорит о них, как о «мифических существах». Среди всех влечений Фрейд особо выделяет инстинкт жизни (влечение Эроса, бога любви) и инстинкт смерти (влечение Танатоса бога смерти).

Влечение Эроса носит конструктивный характер, выражает волю к жизни и любви, ведет к развитию и созиданию, имеет целью развитие органической жизни.

Влечение Танатоса носит деструктивный характер, выражает волю к смерти и агрессивность, ведет к разрушению, убийству и самоубийству, основная цель состоит в возвращении людей и всего живого к неорганическому состоянию.

Разработка основных положений психоанализа, исследование проблем бессознательного и сексуальных влечений и многое другое подтверждают безусловные заслуги Фрейда. Со временем многие его идеи были отвергнуты даже фрейдистами, но в колоссальном влиянии Фрейда на психологию, философию и культуру Запада в целом сомневаться не приходится.

Параллельно с Фрейдизмом в 30-е годы начал развиваться неотрейдизм, основателем которого считается философ и психоаналитик Эрих Фромм.

Неотрейдисты отказались от идей Фрейда о господстве в бессознательном биологического начала и сексуальных влечений. Они утверждали, что на жизнь человека и общества гораздо большее влияние оказывают социальные и культурные факторы. Поэтому основным объектом исследования у неотрейдистов стали межличностные отношения.

Наибольшую значимость для философии имеют основные положения и выводы учения Э.Фромма.

Фромм полагал, что в ходе исторического развития влияние биологического начала в природе человека («первая» природа) притупилось. На смену пришла «вторая» природа, в основе которой лежат не постоянные качества, а исходные и неразрешимые противоречия, определяемые как экзистенциальные дихотомии.

Экзистенциальные дихотомии не могут быть устранены, каждый человек даёт на них ответ всей своей сущностью. В качестве таких ответов выделяют как позитивные (стремление к свободе, справедливости, равенству, истине и др.), так и негативные (ненависть, садизм, нарциссизм и др.).

Характер человека по Фромму определяется как «относительно стабильная система всех неинстинктивных стремлений, через которые человек соотносится с природным и человеческим миром».

Характер у человека формируется в процессе социализации и заменяет его инстинкты. Он оказывает значительно большее влияние на поведение человека, чем наследуемые психофизиологические свойства, как например, темперамент.

Человек является существом социальным и живёт в определенном обществе, которое вырабатывает в своих членах целый ряд качеств, необходимых для сохранения и нормального функционирования этого общества.

Начальная социализация протекает в семье, своеобразном «психическом агентстве общества».

Каждая историческая эпоха «заказывает» и вырабатывает свой «социальный характер». Например, современное индустриальное общество требует дисциплины, порядка, пунктуальности, поэтому у членов этого общества формируются соответствующие качества, но при этом утрачиваются другие, такие как открытость, непосредственность, взаимопомощь и т.д.

Идеи неофрейдизма и, в частности Фромма, получили широкое признание в политических кругах и среди интеллигенции, но не оказали заметного влияния на философскую науку.

Наибольшую известность и широкое распространение получило учение швейцарского психолога и психиатра Карла Густава Юнга о коллективном бессознательном. Это учение составило основу аналитической психологии, получившей признание среди европейских и американских психологов.

С целью повышения доказательности учения Юнг обращался к различным мистическим и оккультным учениям, изучал восточные религиозно-философские концепции, интересовался гностицизмом и алхимией. Как и Фрейд, Юнг разрабатывал своё учение на базе эмпирического опыта.

Исследования в области глубинной психологии позволили Юнгу выдвинуть идею о коллективном бессознательном, некоем психическом первоначале бытия, существующем одновременно с физической реальностью.

Психика человека представляется Юнгом в виде особой энергетической системы, в которой постоянно взаимодействуют сознание и коллективное бессознательное. При этом сознание представляется индивидуальными человеческими «Я» (Эго) вместе с комплексами, а коллективное бессознательное – системой архетипов (прообразов, зародышей возможностей). Система является общей для всех людей, это сверхличностный психический субстрат, присутствующий в каждом человеке и наследуемый им от предков. По Юнгу архетипы, как «автопортреты инстинктов» составляют человеческую сущность и определяют алгоритм инстинктивного поведения каждого человека. На самых ранних этапах истории человечества архетипы проявляются, как правило, в чувственно-образной форме. С её спонтанными проявлениями сталкивается и современный человек и в основном во сне. В то же время природа архетипов Юнгом представлена недостаточно убедительно. С одной стороны, система архетипов выступает в качестве самостоятельной психической субстанции человечества на любой стадии его развития, а с другой –

социальный опыт, накопленный нашими предками и выраженный в мифах, религиозных учениях и верованиях.

К числу наиважнейших архетипов Юнг относил такие, как «Великая Мать» и «Великий Отец», «Персона» и «Тень», «Самость» и др.

«Великая Мать» (Анима) представляет архетип женственности, связанный с эмоциональным началом, а «Великий Отец» (Анимус), архетип мужественности, связанный с рациональным началом.

Эти архетипы в различной степени могут проявляться как в женщинах, так и в мужчинах. Так, например, преобладание Анимы делает поведение мужчины женоподобным (нерешительным, нелогичным, капризным). Гармонично развитая Анима позволяет мужчине успешно взаимодействовать с глубинными слоями психики.

Преобладание Анимуса у женщин делает их поведение мужеподобным (агрессивным, самоуверенным и т.п.). Гармонично развитый Анимус позволяет женщине действовать разумно, целенаправленно. Особое значение Юнг придает архетипу по имени Самость. Он отождествляет его с психологическим образом Бога, центром всеобщей личности и основе всякой индивидуальности.

Архетипы по утверждению Юнга обладают громадной эмоциональной энергией, прорывы которой могут привести к колоссальным разрушениям. Трансформация архетипов играет значимую роль в жизни каждого человека и человечества в целом. В прошлом она приводила к созданию картин прекрасного, гармоничного, символического космоса, в котором человек занимал своё определенное место. Появление безбожной материалистической цивилизации, незащитной по отношению к прорывам коллективного бессознательного, многократно усиливает возможности возникновения социальных конфликтов.

Весьма любопытна и интересна концепция «синхроничности», выдвинутая Юнгом для объяснения феномена «Ясновидения». Суть учения состоит в том, что между психикой человека и реальностью существует особая связь, осуществляемая через коллективное бессознательное.

Учение Юнга сыграло значительную роль в развитии философской антропологии и ряда течений мистицизма. Это учение явилось основной базой для возрождения астрологии в XX веке.

Одним из наиболее значимых направлений философии XX века стало учение о феноменах – Феноменология.

Возникновение Феноменологии во многом было предопределено идеями Декарта, Лейбница, Беркли, Канта и др. Но основоположником учения справедливо считается немецкий философ Эдмунд Гуссерль (1859 – 1938 гг.).

Две фундаментальные идеи лежат в основе феноменологии:

1. Каждый человек обладает сознанием, что само очевидно для каждого индивида (Декарт: «Мыслю, следовательно, существую»).
2. Поскольку орудием познания внешнего мира является сознание, то любые объекты или факты действительности познаются и осознаются человеком только в том случае, если они запечатлеваются и проявляются в сознании. Впервые эту идею высказал Кант. Упростив её, можно сформулировать суть идеи следующим образом: всё то, что мы познаём посредством нашего сознания, всегда есть «вещь-для-нас», а не «вещь в себе».

Гуссерль и его последователи вообще отрицали кантовское понятие «вещи-в-себе». Он был убежден в существовании абсолютно истинного знания и предпринял попытку исследовать природу этого знания. Он пытался установить, как абсолютная истина возникает и существует в индивидуальном сознании человека?

Гуссерль утверждал, что математические и логические законы являются абсолютной истиной, не зависящей от опыта человека. Он категорически был против психологизма в логике. Подчеркивая безотносительный, абсолютный характер логических законов, Гуссерль утверждал: истина принадлежит области смысла, идеального содержания познавательных актов, составляющих сознание.

По Гуссерлю феноменология есть наука, изучающая мир сознания, мир предметов (феноменов), данных сознанию в познаниях. Он критикует философов за использование необоснованных и не проверенных понятий и представлений, закладываемых в основу нашего мира. Особой критике подверглось понятие «объективной реальности» или «действительности».

Естественная установка сознания основана на здравом смысле и делит мир субъективный (мир сознания) и объективный (мир вещей, свойств и отношений), лежащий вне сознания. В то же время такая посылка устанавливается самим познающим субъектом (человеком) и не характеризует познание само по себе. Исходя из этого, Гуссерль предлагает использовать «метод эпохе» (заклучения в скобки) для обозначения всех наивно-реалистических идей естествознания, философии и «здравого смысла» относительно внешнего мира и человека.

Применение в философии «метода эпохе» позволило представить весь пространственно-временной мир и собственное «Я» в виде феноменов сознания, как

«осмысленные» объекты, о которых человек судит, мыслит, воспринимает и т.д. Таким образом, в соответствии с учением Гуссерля границы мира совпадают с границами сознания. Кроме того «эпохе» играет своеобразную подготовительную роль феноменологической редукции (возврат к исходным началам), в результате которой происходит смена наивной познавательной посылки на феноменологическую: человек переключает внимание с предметов внешнего мира на жизнь своего сознания. Феноменология исследует не физическое, а интенциональное строение мира, её предметом являются не объективные законы действительности, а смысл бытия.

Под интенциональностью Гуссерль понимает «направленность на». Сознание человека интенционально, поскольку оно всегда направлено на объект. Он всегда думает о чём-то, всегда представляет нечто и т.д. В этом процессе выделяются два момента: предметный (объект направленности) и сама направленность.

В акте интенционального познания Гуссерль выделяет ноэму и ноэзис. Ноэма отражает акт сознания со стороны предмета и ему соответствует вопрос «что». Ноэзис же характеризует саму направленность и ей соответствует вопрос «как».

Достаточно любопытна и оригинальна концепция смысла выдвинутая Гуссерлем. Под смыслом им понимается то тождественное, что сохраняется во всех актах, направленных на данное «что». В своём учении Гуссерль основное направление исследования переносит с индивидуального сознания отдельного человека на общечеловеческое сознание. В результате объективный мир понимается как общая для всех субъектов сфера (интерсубъективная сфера).

Анализируя кризис европейской науки в конце XIX - начале XX вв. Гуссерль вводит понятие «жизненного мира», к которому принадлежит. В определенном смысле это означает возврат к естественной установке сознания, признанием очевидности независимого существования внешнего мира.

Считая, что мир людей (человечества) есть мир сознания, Гуссерль убежден, что любая деятельность человека, в том числе и научная, является в этом случае субъективной.

Преодоление кризиса европейской науки и духовной культуры Гуссерль связывает с преобразованием человечества в общество, способное на абсолютную ответственность перед собой на основе «абсолютных теоретических прозрений».

Одним из влиятельнейших философских направлений XX века считается Экзистенциализм или Философия существования. Суть этого учения состоит в исследовании проблем существования человека. Трагизм существования делает

экзистенциализм «философией отчаянья», а представление творчества, как способа прорыва из этого мира», даёт возможность называть его «философией творчества».

В основе развития экзистенциализма лежат идеи философии жизни, идеализма Кьеркегора, феноменологии Гуссерля.

Как философское течение экзистенциализм весьма разнороден. Особо существенное развитие наблюдается между экзистенциализмом религиозным и атеистическим. Многие сторонники учения выражали философские идеи в художественной форме (романы, пьесы, картины и т.д.).

Экзистенциалисты утверждали, что понять человеческое бытие рациональными методами и тем более с помощью естественных наук не представляется возможным. Оно постигается только интуитивно и предстаёт перед исследователем в виде потока переживаний, в котором оказывается и сам исследователь. Другими словами, исследователь не только созерцает поток, но и живёт в нём. При анализе человеческой жизни экзистенциалисты вводят понятия, отражающие определённое состояние человека – «модусы» (виды): «страх», «надежда», «решимость» и т.д. В то же время экзистенциалисты за переживаниями видят присутствие какой-то трансцендентной сущности, на которую и направлены эти переживания. В религиозном экзистенциализме (Бердяев, Марсель, Хайдеггер и др.) эта сущность понимается как Бог, которого нельзя рационально понять, проанализировать, описать.

В атеистическом экзистенциализме (Сартр, Камю и др.) трансцендентная сущность рассматривается как «Ничто». Раскрытие иллюзорности этой сущности есть задача философов.

Особенностью учения следует признать конечность экзистенции (существования человека). Именно конечность экзистенции, т.е. смертность человека, может превратить человеческую жизнь в трагедию. В религиозном экзистенциализме признаётся бессмертие души, но конечность земного существования человека никто отрицать не решается.

Человеческая жизнь протекает во времени, связанном с человеческими переживаниями, поиском, в рамках той или иной культуры, конкретной ситуации и т.д. Все эти объективные факторы и условия приняты человеком помимо его желаний. В свою очередь, все это связывают с «ситуационностью», «временностью», «конечностью» экзистенции и, таким образом, ещё раз подтверждают трагичность человеческого «бытия-в-мире».

Особое внимание экзистенциализм уделяет исследованию проблем «свободы». Сущность её рассматривается с позиций понятия «экзистенция» и направленности («интенциональности») на трансцендентную сущность.

Религиозный экзистенциализм утверждает, что свободу человек может обрести только в боге. Атеистический экзистенциализм, считающий трансценденцию как «Ничто», представляет сущность, не зависящую ни от чего и ни от кого в мире.

При этом свобода ложится тяжким бременем на плечи человека, выбравшего себя как личность. Но человек не может отказаться от такого выбора, тогда он перестаёт быть самим собой, становится «как все», превращается в «винтик» в общественном механизме, «мире объективации» (Бердяев).

По мнению сторонников атеистического направления, общение в мире объективации проникнуто ханжеством и фальшью и личность вынуждена пребывать в одиночестве.

Сталкиваясь с «Ничто», осознавая конечность человеческой жизни, личность понимает бесплодность и безнадежность изменения ситуации, объединения с себе подобными индивидами. Камю говорил, что личности могут обрести подлинное общение только на мгновение: в момент «абсурдного бунта» против этого «абсурдного мира».

В религиозном экзистенциализме любовь понимается, как прорыв к Богу (трансцендирование), но не постигается разумом или рациональными методами.

С точки зрения экзистенциализма прорыв объективированного мира возможен только в сфере творчества ради творчества. Как только к творчеству примешиваются другие интересы (деньги, слава и т.д.) прорыв терпит крушение и мы оказываемся в том же объективированном мире.

Экзистенциализм просуществовал как самостоятельное философское течение примерно до середины 1960-х годов и многие его идеи оказали серьёзное влияние на становление «Герменевтики», нового философского направления XX века. Сам термин «герменевтика» произошел от греческого слова, в переводе означающего «разъясняю, истолковываю». В основе термина лежит имя древнегреческого бога красноречия и вестника богов, передающего людям божественные послания и истолковывающего их – Гермеса.

Отсюда следует, что основная проблема герменевтики состоит в исследовании проблемы понимания.

Герменевтика своими корнями уходит в далёкое священных текстов. Это могли быть изречения оракулов, уложения божественных видений и откровений, открывшихся пифиям, пророкам и т.д. Такие тексты тщательно хранились и передавались от поколения к поколению.

Нередко смысл таких текстов был достаточно расплывчатым и потому нуждался в истолковании, а со временем смысл становился совсем непонятным и даже терялся вообще.

В процессе развития в герменевтике в XX веке выделилась общая герменевтика, как отдельная гуманитарная дисциплина и философская герменевтика, как особое направление в философии. На становление герменевтики, как общей, так и философской, решающее влияние оказали работы немецких философов Фридриха Эрнста Даниэля Шлейермахера (1768 – 1834 гг.) и Вильгельма Дильтея (1833 – 1911 гг.).

Шлейермахер определял герменевтику как науку о «взаимосвязи правил понимания», цель которой состоит в разработке методологии выявления правильного понимания любого письменного текста. Он представлял текст двуединой сущностью: с одной стороны, он есть часть языка, а с другой – продукт творчества индивида.

Исследователи ставят в заслугу Шлейермахера введение им понятия «герменевтического круга». Суть этого понятия состоит в том, что для понимания текста в целом очень важно понимание частей, но в то же время, для понимания части, как правило, необходимым оказывается понимание целого.

Идеи Шлейермахера дальнейшее развитие получили в работах Дильтея. Исходя из своей идеи исторической обусловленности сознания и анализируя «герменевтический круг», он сделал следующие выводы. Так как текст есть результат деятельности «творческого духа» индивида, то его правильное понимание может быть только при правильном понимании духа эпохи, в которую жил и творил автор. Понимание же духа эпохи возможно только при понимании духа произведений, созданных в эту пору.

Дильтей утверждал, что понимание является единственным адекватным способом постижения Жизни в её целостности. Жизнь Дильтей понимал, как духовно-историческое бытие.

Он первым выдвинул идею о том, что проблема понимания не является просто одной из проблем теории познания, а есть основа гуманитарного знания вообще.

Дальнейшее развитие общей герменевтики протекает вне рамок философии. Она продолжает развиваться как учение о правилах и методах интерпретации различных текстов.

Философская герменевтика возникла на базе работ Хайдеггера, но концептуальное выражение она получила в трудах его ученика Ханса-Георга Гадамера.

По Гадамеру, основная функция философской герменевтики состоит в понимании, истолковании, интерпретации текстов. Понимание заложено в основе человеческого отношения к миру и потому истолкование текстов позволяет, прежде всего, понимать

самого человека, его сущность. Цель герменевтики заключается в извлечении всего того, что этот текст содержит. Это «всё» выступает в качестве некой «предметности», существующей объективно и представляющей бытие, которое нам доступно.

Гадамер говорил: «Бытие, которое может быть понято, есть язык». Через язык человек осуществляет как самопонимание, так и понимание мира. Язык, на котором мы говорим и думаем, влияет на человеческое мышление и создаваемую им картину мира. Хайдеггер говорил о задаваемой языком «пред-истолкованности» мира. В развитие этой идеи Гадамер говорит о «пред-понимании» бытия человеком. Он выделяет «рассудочное» (рефлексивное) понимание и «пред-рассудочное» (предшествующее рассудочному).

Более совершенную интерпретацию Гадамер даёт и понятию «герменевтический круг». Приступая к работе с каким-либо текстом, исследователь уже имеет некоторое его пред-понимание, которое обеспечивается, во-первых, языком; а во-вторых, уже имеющимися интерпретациями этого текста. Любой текст в зависимости от своей научной «популярности» может иметь множество интерпретаций. При этом наблюдается парадоксальная ситуация: чем дальше во времени мы находимся от момента создания текста, тем более точную его интерпретацию можем получить.

Исследователи герменевтики приходят к выводу, что основные её идеи носят явный отпечаток «духа XX века», в культуре которого утвердилась идея относительности наших знаний и недоступности абсолютной истины.

Содержание герменевтики, как учения свидетельствует о смене приоритетов в философии XX – XXI веков. Практически современная западная философия нацелена на поиски и разработку новых технологий и нового инструментария для проведения научных исследований. Это подтверждается и исследованиями современных философских школ, таких как структурализм и постструктурализм, аналитическая философия, постмодернизм.

Таким образом, к началу XXI века философия трансформировалась в науку, определяющую наиболее эффективные методы познания.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Приведенные результаты исследования динамики развития философии, а, следовательно, и общества, отражают в целом сложнейший путь становления человечества с древнейших времен до наших дней и позволяют сделать определенные обобщения с целью выработки объективной стратегии познания мира.

Наиболее насыщенным периодом следует признать античную эпоху, время становления философии, как науки. От мифологического восприятия мира философы

переходят к логосу, первоначально обозначившим слово, речь, язык. В переносном смысле - разум, мысль, мировой закон. Гераклит трактует логос как мировой разум. У стоиков логос понимается как Бог. В дальнейшем (у гностиков и неоплатоников) идея логоса отождествляется с представлением о Боге в Ветхом завете. Логос – вечно присущая Богу сила разума, слово и всякая мысль Бога, в качестве логоса создавшая мир.

С момента зарождения античная философия приобрела космополитический характер: философы занялись поиском «первоначал» и «первопричин» мира, осмыслением природы и Космоса.

Первоначально под влиянием мифологических представлений свойства и законы космоса переносились на человека и его жизнь. Человек считался Микрокосмом (Микрокосмосом) относительно Макрокосмоса (Вселенной), рассматривался как отражение Макрокосма, его часть и повторение. В истории такое направление философии получило название космоцентризма.

В качестве первоначала бытия на ранней стадии развития многие философы считали одну или несколько стихий. При этом стихия – первоначало нередко признавалась одушевленной (Вода у Фалеса) и даже разумной (Огонь – Логос у Гераклита). Это было время зарождения материализма. Поскольку признаваемые в качестве первоначала сущности (стихия, атом, гомеомерия и т.д.) имели материальную природу.

Особую значимость приобрела атомистическая теория (Демокрит), на базе которой сформировалось геоцентрическое мировоззрение, согласно которому центром нашего мира является Земля. Солнце, Луна и звёзды относятся к небу и вращаются вокруг Земли. Число миров бесконечно: одни из них только возникают, другие достигли расцвета, третьи погибают; одни Миры похожи друг на друга, другие различны. Первые материалисты утверждали наличие причинной обусловленности всех и любых явлений. Всё появляется в силу необходимости. Живое возникает из неживого без вмешательства богов и без какой-либо цели. В конце концов, эволюция животных привела к появлению человека.

Источником развития для людей и животных является душа, состоящая из атомов. Со смертью тела душа распадается и погибает.

В эту же эпоху зародилась гносеология, как наука о познании мира. При этом выделялось познание чувственное и посредством логических рассуждений (часто называемое рациональным).

Чувственное познание характеризуется тем, что образы вещей воздействуют на наши органы чувств (зрение, слух, обоняние, вкус, осязание). В то же время органы

чувств не могут воспринимать образы наиболее тонких сущностей (например, атомов) и тогда включается разум, обеспечивающий истинное познание.

Происхождение религии античные материалисты объясняли страхом человека перед необъяснимыми силами природы. В то же время атомизм не нашел признания в Античном обществе, практически был неизвестен в средние века и лишь в новое время получил признание в качестве основы физики Ньютона, материализма последующих времен вплоть до наших дней.

Но рядом со сторонниками материализма жили и творили философы, которые в качестве первоначала бытия определяли разные идеальные сущности (числа у Пифагора, Нус у Анаксагора и т.д.). Учение, проповедуемое сторонниками такого подхода, назвали идеализмом. Таким образом, материализм и идеализм зародились в Античном мире и сохранились до настоящего времени.

Но настоящим наследием Античного мира, оставленном потомкам, следует считать работы Сократа, Платона и Аристотеля.

Учение Сократа известно из работ его учеников. Сам он не написал ни одного произведения, но жизнь его была воплощением его философских взглядов.

Основу философии Платона, как ученика Сократа, составляет учение об идеях. Он отделяет царство идей как Истинный мир от кажущегося чувственного, телесного мира. Каждая идея вечна и неизменна, их число хотя и велико, но всё-таки конечно. Царство идей обладает пирамидальной структурой, вершину которой венчает одна единственная идея «Блага» или «Единого». Для объяснения чувственного мира Платон вводит понятие «материи». Материя телесна, бесформенна и непознаваема, но вечна.

В области космогонии (учение о возникновении мира) и космологии (учении о развитии мира) Платон в качестве первоначал определяет идеи и материю, но при этом утверждает ещё о наличии ума-демиурга (или Бога). Именно Ум-демиург (или Бог) выступает в качестве творца мира. Он порождает Мировую душу и организует материю, вкладывая в неё идеи.

По утверждению Платона, Космос есть «живое существо, наделенное душой и умом».

В заслугу Платона следует отнести и то, что он практически впервые сформировал модель идеального государства. Такое государство функционирует не ради людей, а ради самого себя. Возникновение государства по Платону связано с общественным разделением труда. Он выделяет три основные группы граждан: правители-философы, стражи-воины, ремесленники-земледельцы.

Значимость Платонизма для всей последующей европейской философии неизмеримо высока. Учение об идеях легло в основу всей идеалистической философии. В Средневековье он занимал ведущие позиции в христианской философии. В дальнейшем наблюдается возврат интереса к нему в эпоху Возрождения и в Новое время.

Но настоящим энциклопедистом Античного мира считается Аристотель. Его труды касаются практически всех известных в его время областей знаний. Аристотель считается основоположником таких наук, как логика, биология, психология, политология, экономика, история философии и др.

По своему мировоззрению Аристотель является дуалистом. Он признаёт наличие двух самостоятельных начал – материи и формы. Все вещи состоят из материи и формы. При этом Аристотель выделяет первоматерию и первоформу.

Первоматерия представляет бесформенное неопределённое вещество, непознаваемое человеком. Она вечна, несотворима и неуничтожима. Первоформа по Аристотелю есть высшая сущность всего бытия, перводвигателя, первопричины и высшей цели. При этом первоформа есть ещё и Мировой ум, мыслящий сам себя. Отсюда и специфичность Аристотелевского Бога. Бог Аристотеля – философский Бог, он «живое существо» и ему присуща жизнь. Под жизнью Бога Аристотель понимает деятельность его разума – божественное мышление. Другими словами Бог и есть сам чистый деятельный разум.

В космогонии и космологии Аристотель придерживался геоцентрической теории.

Высшим благом человеческой жизни Аристотель считал счастье, достигаемое только при соблюдении «правильной нормы» (прежде всего – добродетельной) поведения человека. Отсюда следует и высшая цель государства – обеспечение «счастливой и прекрасной жизни» для своих граждан.

Влияние идей Аристотеля на последующую науку и философию продолжалось, хотя и с переменным успехом, вплоть до Нового времени и даже до наших дней.

На смену столь плодотворному античному периоду пришло Средневековье, охватывающее почти тысячу лет. Средневековье отличается господством религиозного мировоззрения, в котором философии отводилась роль служанки богословия. При этом в богословии сформировались две принципиально отличные позиции. Первую позицию занимали теологи, считавшие, что в Бога следует просто верить и не пытаться его понять.

Сторонники второй позиции считали, что основная цель верующих состоит в максимально возможном понимании Бога. Исходя из того, что мир есть творение Бога, то постигая мир, мы постигаем и Творца.

Фома Аквинский провозгласил в своём учении о гармонии разума и веры, выдвинул идею о том, что разум должен служить вере.

Таким образом, период средневековья в полной мере можно признать как застойный, задержавшим на многие годы развитие науки и всего человечества.

Но, как и положено, на смену застою пришла пора прогресса – эпоха Возрождения, возрождения античной культуры на новом уровне, новыми людьми – благочестивыми христианами. Философия характеризуется появлением нового мировоззрения – гуманизма.

Новое толкование и применение нашли работы Платона и Аристотеля, давшие жизнь ренессанскому аристотелизму и ренессанскому платонизму.

Эпоха возрождения – это бурный рост науки и прежде всего естествознания, признание её (науки) авторитета в обществе. Натурфилософия выступила в роли переходной ступени к современной науке.

Великие географические открытия принципиально изменяли мировоззрение. Так кругосветное плавание Магеллана опровергло точку зрения о том, что Земля является плоской, доказало, что в действительности она – шар.

В космологии на смену геоцентризму пришел гелиоцентризм. Работы Иогана Кеплера и Галилео Галилея заложили в основу науки экспериментальный метод исследования.

В области социально-политических отношений в этот период особую значимость приобрёл утопизм, проповедовавший идеальные формы общественного обустройства (Томас Мор, Томмазо Кампанелла).

Изменяющиеся исторические условия в целом наполнили культуру новым содержанием: важнейшими ценностями начинают считаться земная жизнь человека, всестороннее развитие личности человека, человеческое счастье, любовь, единение с природой. Смысл жизни человека состоит в достижении гармонии с окружающим миром.

В целом культура эпохи Возрождения представляет синтез античной, христианства и восточной культур и на этой основе выступает в качестве первопричины зарождения новой западноевропейской цивилизации.

Время, начиная с XVII века, характеризуется бурным развитием естествознания, вызванного практическими потребностями общества. Потребности мореходства предопределили развитие астрономии, строительство городов, военное дело, кораблестроение – математики и механики и т.д.

В философии наблюдается разрыв со схоластикой и религией, отказ от религиозных догматов, авторитета церкви. Возникает новое учение о всемогуществе разума и безграничных возможностях науки.

Как и любое другое сложное явление, философия Нового времени развивалась по своим, присущим только ей, законам. Исследователи, проводя периодизацию Нового времени, выделяют:

- философию начала нового времени (от 1600 г. до второй английской революции 1688 г.);
- философию Эпохи Просвещения (от 1688 г. до Великой французской революции в 1789 г.);
- немецкую классическую философию (с 1770 г. до середины XIX в.);
- современную западную философию (с 1830-х гг. до настоящего времени).

Начало Нового времени характерно укреплением и развитием экспериментального метода в науке разработкой и внедрением новой научно обоснованной методологии. В это же время формируются основы механистической картины мира и выдвигается идея о единстве души и тела.

В гносеологии (учении о познании) выделяются два противоположных направления: рационализм (разумный) и сенсуализм (познание на базе чувственных восприятий).

На смену философии начала Нового времени пришла эпоха Просвещения. Научное знание, ранее доступное узкому кругу лиц, теперь выходит за пределы лабораторий и становится достоянием всего общества.

Убежденность в мощи человеческого разума, в безграничности его возможностей, в постоянном прогрессе науки – таковы главные черты взглядов философов – просветителей. Новые подходы философии эпохи Просвещения были сохранены и даже приумножены классиками немецкой философии XVIII – XIX вв. При этом большинство исследователей – философов и историков сходятся во мнении, что наивысшим достижением философии следует считать учение Георга Вильгельма Фридриха Гегеля.

Историческое значение немецкой классической философии состоит, прежде всего, в том, что она предопределила новый стиль мышления, его универсальность и необъятную широту.

И, наконец, несколько слов о современной философии, охватывающей период XIX – XXI вв. Философия этого периода характеризуется множеством различных течений и направлений, различающихся по характеру задач и способам их решения, по числу своих сторонников, по времени возникновения и т.д.

Исторический анализ позволяет сделать ряд важных выводов. Во-первых, основное содержание философии, как отдельной отрасли науки сформировалось в античном мире с целью познания мира (Вселенной), определения в нём места человека, его роли и смысла существования.

В течение последнего столетия наблюдается переход к плюралистическому и толерантному философствованию. Появились новые для философии проблемы, такие как человек и природа, техника и человек и др. Современная философия функционирует в принципиально другом мире по сравнению с предшествующими временами. В современном обществе широко развита индустрия формирования общественного сознания и внедрения массовой культуры. Телевидение, радио, печать ежедневно и еже часно «воспитывают» народ, прививая всем одни и те же взгляды, упрощенные схемы устройства мира, примитивные нравственные и эстетические ценности. При этом большинство философов, как и другие учёные, видят главную проблему в выживании человечества.

Бурное развитие науки в настоящее время привело к тому, что многие философские проблемы находят своё разрешение через естественные науки (физику, астрономию, химию, психологию и т.д.) и с этих позиций влияние философии на мировоззрение человека и судьбу человечества значительно ослабло. Представляется, что роль философии снижается так же и из-за постоянных противоречий между идеализмом и материализмом.

Достижения науки доказывают, что многие идеалистические (метафизические) представления со временем подтверждаются или отвергаются научным опытом. Идеализм (метафизика) и материализм в действительности являются союзниками. Идеализм как бы очерчивает теоретически то или иное явление, а материализм определяет его фактическую сущность с научных позиций.

В значительной степени философствование, а, следовательно, и ориентация в мире развития человечества, затруднено из-за обилия терминов и понятий, многие из которых отражают одно и то же содержание. Формирование единого философского глоссария есть задача чрезвычайной важности.

Ещё древние мыслители, говоря о сотворении мира (Вселенной), в качестве первоначала выдвигали те или иные энергоносители (огонь, логос, нус, атом и др.). Однако сам термин энергия был введен Аристотелем для обозначения действия деятельности, силы или мощи. Это понятие выступает в качестве мерила различных форм движения и взаимодействия материи и обладает одним замечательным качеством: если система (физическая) является замкнутой, то её энергия сохраняется на всё время

замкнутости. Такому утверждению было присвоено название «закона сохранения энергии».

В современном смысле термин «энергия» был использован Томасом Юнгом вместо понятия «живая сила». Несколько позже были введены понятия «кинетическая энергия» (Г-Г. Кориолис, 1829 г.) и «потенциальная энергия» (У.Ренкин, 1853 г.). До настоящего времени не разрешен спор, является ли энергия субстанцией или только физической величиной.

В 1961 году Нобелевский лауреат Ричард Фейнман так выразился о концепции энергии: «Существует факт или, если угодно, закон, управляющий всеми явлениями природы, всем, что было известно до сих пор. Исключений из этого закона не существует, насколько мы знаем, он абсолютно точен. Название его – сохранение энергии. Он утверждает, что существует определенная величина, называемая энергией, которая не меняется ни при каких превращениях, происходящих в природе. Само это утверждение весьма и весьма отвлечено. Это по существу математический принцип, утверждающий, что существует некоторая численная величина, которая не изменяется ни при каких обстоятельствах. Это отнюдь не описание механизма явления или чего-то конкретного, просто-напросто отмечается то странное обстоятельство, что можно подсчитать какое-то число и затем спокойно следить, как природа будет выкидывать любые свои трюки, а потом опять подсчитать это число – и оно останется прежним».

Из результатов обзора очевиден сложный и плодотворный путь развития, пройденный человечеством. И всё же нельзя не отметить, что с познавательной точки зрения человеку предстоит ещё познавать и познавать. Наибольшие подвижки наблюдаются в области космогонии и космологии, хотя проблема первоначала мира продолжает оставаться актуальной.

Обилие учений о фундаментальных основах мироздания с наблюдаемыми в них противоречиями и нечеткими формулировками снижают их практическую значимость. Это касается учений о душе и познании, о бытии и мышлении, об уме, разуме и сознании.

Продолжаются попытки раскрытия тайны Бога, познания его сущности.

На базе достижений науки в области психологии бурно развиваются, исследования в области существенного продления человеческой жизни.

Одной из главенствующих философско-мировоззренческих проблем остаются отношения материи и сознания. Вопрос достаточно сложный и интерпретируется он по-разному в зависимости от того с какой стороны его рассматривать.

Во-первых, что в этих отношениях (материи и сознания) является первичным и самостоятельно существующим?

Во-вторых, как связаны состояния сознания человека (чувства и эмоции, представления и мысли) с состоянием как материального объекта?

И в-третьих, может ли обладающий сознанием человек освоить знания о материальных объектах или же сознанию доступны достоверные знания только о самом себе?

С целью осмысления сути бытия, мировоззрения в целом, философы ввели соответствующие категории и понятия, ряд из которых отнесен к фундаментальным: субстанция, материя, сознание, энергия и др. и всё же многие вопросы: Что такое Вселенная? Как зарождалась жизнь? Что такое человек? Для чего мы живём? И многие другие, поставленные ещё в Античную эпоху, до настоящего времени остаются без ответа.

В то же время растёт число всевозможных гипотез и концепций, каждая из которых по-своему объясняет мир и пытается дать убедительные ответы на извечные вопросы. В качестве примера можно привести «Теорию Большого Взрыва», «Научный креационизм (теория сотворения). Обновленная и улучшенная версия», «Теорию самопроизвольного самозарождения» и др.

Весьма интересна «Концепция четырёх субстанций», представленная Галеевым Рифом Камовичем в качестве альтернативного мнения. Именно альтернативность Концепции предопределила необходимость краткого её рассмотрения в данной работе.

Своё исследование он начинает с рассмотрения такой фундаментальной категории как энергия. Он отмечает, что если материя характеризуется присутствием элементарных частиц, что химические вещества отличаются друг от друга строением атома, что твёрдые тела в отличие от жидкостей обладают кристаллической решеткой, то чем различаются отдельные виды энергии между собой, науке это не известно (пока). Исходя из этого, он выдвигает следующее предположение: Энергия – это самостоятельная материальная субстанция мироздания, благодаря которой происходят все изменения во вселенной.

Р.К.Галеев наделяет энергию следующими качествами:

«- Энергия заполняет собой всё пространство вселенной, всё пространство между элементарными частицами, между атомами, между молекулами, между физическими телами...

- Энергию нельзя ощутить, увидеть или услышать: органы чувств человека не приспособлены для этого.

- Энергия не имеет частиц и, соответственно, не имеет пространственных характеристик. Её нельзя обмерить, сфотографировать, взвесить... Но энергия везде и всюду. Фактически мы находимся в океане энергии. Океане размером со вселенную

(правда, плотность энергии в пространстве вселенной так низка, что люди называли её «вакуум»).

Мы сами являемся частью этого океана: энергия «пронизывает» нас, заполняя всё пространство между материальными частицами, из которых состоит наше тело. То, что мы не можем её ощутить или измерить – совсем не означает, что субстанция «энергия» не существует...

- Энергия это «двигатель» любого изменения вселенной, любого развития: любое движение и изменение происходит только благодаря поглощению или освобождению энергии элементарных частиц материи.

- Энергия – это «цемент», который связывает между собой «кирпичики» материи (элементарные частицы, атомы, молекулы), формируя из них все материальные явления вселенной. Именно движение энергии генерирует силы притяжения и отталкивания материальных частиц и тел.»

Утверждая материальность субстанции, Галеев в то же время отмечает, что наука в настоящее время не может дать чёткого определения понятия материальности. Более того, большинство учёных вообще отвергают понятие нематериальности. В качестве альтернативы такому мнению Галеев высказывается за существование в природе материальных и нематериальных явлений. В качестве подтверждения своего мнения он приводит пространство, как самостоятельную нематериальную субстанцию мироздания.

Основным признаком материальности является «масса». Наличие признака «масса» материи подтверждается наличием гравитационных и механических взаимодействий. «Массу» энергии можно определить через количество движения, температуру, давление. Энергия неразрывно связана с элементарными частицами материи и потому фундаментальные законы природы формируются взаимодействием субстанций на элементарном уровне. В этом случае количество энергии любого материального тела предопределяется числом элементарных частиц материи в нём и, следовательно, чем больше масса материального тела, тем больше количество энергии заключено в нём.

Подробно рассмотрев свойства энергии и материи, Галеев изложил свою «Космогоническую гипотезу». Исходным моментом для её формирования послужил «Доплеровский эффект», принятый астрономами в качестве основного доказательства разбегания галактик и как подтверждение гипотезы расширяющейся вселенной.

В противоположность общепринятому мнению Галеев выдвинул идею сжатия нашей галактики. В этом случае «Доплеровский эффект» так же будет наблюдаться.

Элементарные частицы материи, двигаясь в пространстве вселенной, непрерывно поглощают энергию из пространства галактики. По закону диффузии поглощаемая

энергия компенсируется потоками энергии из-за границ галактики. Эти потоки энергии, благодаря сцеплению с элементарными частицами, увлекают за собой все элементарные частицы материи к центру галактики, поскольку расстояния между элементарными частицами материи непрерывно сокращаются.

В соответствии с предлагаемой гипотезой развитие галактики начинается с большого взрыв проматерии галактики (проматерия – сверхплотное состояние материи и энергии галактики). Полный жизненный цикл Галактики включает в себя пять этапов:

1. Этап большого взрыва – галактика в виде сверхмалого монолита проматерии летит на скорости света. Достигнув границ вселенной, она взрывается. При этом галактика полностью распадается на элементарные частицы материи. В процессе большого взрыва в пространство освобождается половина всей энергии, связанной элементарными частицами материи в предыдущем цикле развития галактики.
2. Этап первозданного хаоса – галактика замедляет скорость своего поступательного движения до предельно минимальной величины и увеличивает свои размеры до максимальной величины. Это стало возможным, поскольку на этом этапе элементарные частицы, освобождаясь от энергии, замедляют скорость движения. Наряду с этим, освобождающаяся энергии диффузирует в пространство и расширяет границы вселенной. При этом элементарные частицы материи разлетаются на максимальное расстояние друг от друга.
3. Этап динамики галактики характеризуется непрерывным повышением скорости поступательного движения галактики за счёт поглощения энергии элементарными частицами материи и сокращением расстояний между ними. Другими словами этап динамики есть процесс сжатия галактики, состоящий из шести фаз: фаза водородной туманности; фаза газовой туманности; фаза газопылевой туманности; звёздная фаза; фаза разрушения; фаза квазара, характеризующаяся тем, что в галактике не остаётся практически ни одной звезды. Образно говоря, галактика в этой фазе представляет собой сверхмалое облако «кипящей» материи, движущейся с соизмеримой со световой скоростью
4. Этап черной дыры – состояние, когда скорость поступательного движения галактики достигает скорости света, а границы галактики сокращаются до размеров её гравитационного радиуса (0,9 см.). В таком состоянии галактика начинает стремительно коллапсировать (стремительно сжиматься) и этот

процесс продолжается до тех пор, пока вся материя и энергия не придёт в состояние проматерии, когда галактика переходит в сверхплотное, монолитное состояние, без всяких промежутков между частицами материи.

5. Этап проматерии – заключительный этап эволюции галактики: в форме монолита проматерия летит в пространстве вселенной со скоростью света, пока не достигнет границ вселенной и не произойдёт очередной взрыв.

Особое место в работах Галеева занимают исследования человека как такового и жизни как явления. Современная наука представляет жизнь в виде биологической формы существования материи или, как утверждал Маркс – «способ существования белковых тел». В действительности не белковые тела создают жизнь, а жизнь создаёт их. Исходя из этого, в качестве рабочей гипотезы выдвигается допущение о существовании четвертой субстанции мироздания, которая и создаёт жизнь. Четвертая субстанция выступает в качестве первоосновы мироздания и существует независимо от остальных первооснов.

Таким образом, мироздание состоит из четырёх субстанций – первооснов, двух материальных (энергия и материя) и двух нематериальных (пространство и четвёртая субстанция).

Автор концепции считает, что четвертая субстанция может управлять материей только с помощью информации, обладающей энергией. Информационный банк четвертой субстанции обладает информацией абсолютно обо всех явлениях во вселенной и представляет собой грандиознейшую информационную систему.

Высшим эволюционным звеном этой системы является душа (духовная сущность).

Духовная сущность зародилась задолго до появления человека разумного. Четвертая субстанция с момента появления простейших биологических форм начала формировать и накапливать информацию о биожизни.

Но центральная нервная система (ЦНС) и, соответственно, - соматический ум, возникли через миллионы лет после возникновения простейших биологических форм. Именно тогда зародилась и настоящая духовная сущность, развивающаяся за сотни миллионов лет до духовной сущности человека.

Галеев так объясняет духовную сущность (душу): «Духовная сущность – это объединение нематериальных информационных структур четвертой субстанции, возникшая посредством деятельности ЦНС биологической основы жизни, продолжающая развиваться и формироваться путём бесчисленной реинкарнации в биологических телах, начиная с простейших биологических форм и заканчивая телом человека». При этом реинкарнация представляет собой способ существования и развития духовной сущности, состоящий в периодической смене духовной сущностью близких, по анатомии и

физиологии биоорганизмов для накопления информации. Духовная сущность содержит всю информацию о жизнедеятельности всех биоорганизмов, в которые она воплощалась, и всех их взаимодействиях с окружающей действительностью. Собрав всю информацию, которую может выдать та или иная биологическая основа, духовная сущность покидает её, вселяется в новую. Отсюда рождается утверждение о бессмертии духовной сущности.

В своих работах автор концепции значительное влияние уделяет и другим проблемам развития человечества (разумность, сознание, подсознание, эволюция разума, познание, мышление и т.д.).

Но наибольшую значимость имеют работы А.М.Хатыбова и Б.В.Макова, имеющие поистине фундаментальный характер. Основным побудительным мотивом для обнародования своих взглядов, по их собственному признанию, стало то, что вся современная наука находится в интенсивном поиске убедительных объяснений существенного роста различного рода катаклизмов в естественной природной среде, негативным и необратимым физическим процессам в материальном мире в целом, интенсивность которых стремительно нарастает.

Мир людей поставлен перед выбором либо автоматично продолжить своё сложившееся бытие и кануть в бездну своей скорой гибели, либо обрести иной путь развития.

Как отмечают Маков и Хатыбов все предпосылки для смены нынешней цивилизации на более высокий уровень созрели. Предстоит серьёзная работа на базе нового уровня познания мироздания, сформировать более совершенную структуру бытия человека и, в конце концов, перейти от «народонаселения» к «человечеству».

СОДЕРЖАНИЕ

I.	ПРОБЛЕМЫ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ	1
II.	1. Античная философия	27
	1.1. Натурфилософия	27
	1.2. Классический период	31
	1.3. Эллинистический период	39
	2. Философия средних веков	42
	2.1. Раннее средневековье	42
	2.2. Эпоха возрождения	46
	3. Философия Нового времени	50
	3.1. Философия начала нового времени	50
	3.2. Философия эпохи Просвещения	56
	3.3. Немецкая классическая философия	59
	4. Современная Западная философия	73
III.	ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	92

В. И. Видяпин, д. э. н., профессор

Е. Л. Близнова